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Conţinutul Caietului de lucrări profesionale la disciplina Drept procesual civil este reprezentat de următoarele 4 speţe şi de 2 lucrări profesionale proprii, pe care candidații le vor pregăti pentru a avea în total 6 lucrări profesionale.

**Lucrare profesională nr. 1.**

**Acţiune civilă. Condiţii de admisibilitate. Interes**

Prin sentință civilă Judecătoria Timişoara a respins acţiunea formulată de reclamanții M.G., T.J., T.B., P.J. şi P.M. împotriva pârâților C.G., A.S.D. şi O.L.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că, prin acţiune, reclamanții au solicitat instanţ ei constatarea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între pârâți pentru imobilul înscris în CF nr. 251 S., radierea dreptului de proprietate al pârâților cumpărători şi revenirea la situaţia anterioară de carte funciară.

În motivare au arătat că pârâtul C.G. a devenit proprietarul imobilului în litigiu în urma unui proces îndreptat împotriva lor, a reclamanţilor, prin constatarea uzucapiunii de lungă durată; au arătat că toate susţinerile lui C.G. din acel proces nu corespund realității, iar citarea lor a fost nelegală, nefiind citați la ultimul domiciliu, şi nici sentința nefiindu-le comunicată, motiv pentru care au promovat contestație în anulare; deşi au notat procesul în cartea funciară, pârâtul C.G. cu rea-credinţă a înstrăinat imobilul pârâților.

Instanţa de fond a reţinut că, prin promovarea acţiunii, reclamanții nu justifică un interes, respectiv un folos practic material sau juridic, condiţie necesară pentru exerciţiul acţiunii civile.

Împotriva sentinței civile au declarat apel reclamanții. În motivarea apelului, reclamanții au susţinut că pe baza unor dovezi false pârâtul, un angajat al primăriei, a solicitat şi a devenit proprietarul terenului cu titlu de uzucapiune (sentința civilă nr. 2582/14.03.2011), dovedind cu ajutorul primăriei o posesie îndelungată pentru o suprafață de teren de 3.838 mp.

După obţinerea acestei hotă râri judecătoreşti, în urma indicării unor adrese false ale proprietarilor tabulari în viaţă, tot cu ajutorul Primăriei S. a rectificat suprafața terenului la numai 1943 mp şi acest teren s-a înstrăinat pârâților.

Pârâtul P.G. nu a uzucapat deci 3.838 mp, cum a confirmat Primăria S. şi a dispus instanţa de judecată , ci numai 1943 mp, lucru ce subliniază falsul şi confirmă plângerea penală pe care reclamanții au formulat-o.

Apelanții au mai susținut că au dovedit în faţa instanţei că există acest dosar penal în cercetare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timişoara şi la Poliţia Județului Timiş, astfel încât ei au dovedit un interes în cauză.

Considerând că în mod greşit prima instanţă a reţinut excepţia lipsei de interes, reclamanții au solicitat admiterea apelului, schimbarea hotărârii şi trimiterea cauzei spre rejudecare.

*Rezolvare lucrarea profesională nr.1:*

1. *Care sunt condițiile de exercitare ale acțiunii civile?*
2. *Reclamanții justifică în speță cerințele interesului de a acționa?*
3. *Ce soluţie va pronunţa instanţa de apel şi cu ce motivare?*

**Lucrare profesională nr. 2.**

**Ac**ț**iune personală imobiliară. Termenul şi condiţiile în care poate fi invocată excepţia necompeten**ț**ei teritoriale**

În prezenta cauză, instanţa a fost învestită cu o acţiune având ca obiect constatarea valabilită ții unei convenţii încheiate cu privire la un imobil situat pe raza Judecătoriei Huedin, respectiv pronunţarea unei hotărâri care să ţină loc de act autentic de vânzare-cumpărare.

Reclamanții din prezenta acțiune, tind la valorificarea unui drept personal, dreptul de creanţă corelativ obligaţiei de a face, urmare a unui antecontract încheiat cu pârâți cu privire la un bun imobil.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Huedin, iar pârâții au domiciliul în Cluj-Napoca.

Din actele dosarului reiese că, în faţa primei instanţe sesizate (Judecătoria Huedin) pârâții nu au invocat nicio excepție legată de competența teritorială.

1. *Ce fel de competență teritorială este incidentă în speță?*
2. *Care este instanța competentă să soluționeze prezentul litigiu?*
3. *Când poate fi invocată excepția necompetenței teritoriale?*

**Lucrarea profesională nr. 3.**

**Probe. Aprecierea instanţei cu privire la posibilitatea încuviin**ț**ării unor probe.**

Reclamanta T. G. l-a chemat în judecată pe pârâtul F. S., solicitând instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună anularea certificatului de moştenitor, să constate deschisă succesiunea defunctului J. M., decedat la data de 28.01.2014, având ca unică moștenitoare pe reclamantă, în calitate de legatar universal şi să se constate compunerea masei succesorale.

În motivarea acţiunii, reclamanta a arătat că este legatar universal al defunctului, conform testamentului autentificat în anul 2008. De la data decesului autorului stăpânește bunurile ră mase în succesiune. S-a arătat că este nul absolut certificatul de moştenitor emis pârâtului, acesta fiind văr primar cu defunctul şi nu face parte din categoria moştenitorilor rezervatari.

Pârâtul a depus întâmpinare şi cerere reconvenţională, solicitând constatarea nulităţii absolute a testamentului întrucât semnătura defunctului este falsă. Pe parcursul procesului a decedat pârâtul şi a fost introdus în cauză moștenitorul acestuia F. C.

Judecătoria a admis acţiunea, a dispus anularea certificatului de moştenitor, s-a constatat deschis ă succesiunea defunctului, s-a constatat calitatea de unică moștenitoare a reclamantei, în calitate de legatar universal, s-a constatat componenţa masei succesorale şi s-a respins cererea reconvenţională.

Instanţa a reţinut că certificatul de moş tenitor al pârâtului a fost emis cu încălcarea art. 104 alin. 3 din Legea nr. 36/1995, care prevede că „dacă printr-un testament autentic s-a instituit un legatar universal, se citează, în lipsă de moştenitori rezervatari, numai legatarul”.

Reclamanta nu a fost citată în cadrul procedurii notariale, deşi era instituită legatar universal printr-un testament autentic, iar defunctul nu avea moştenitori rezervatari.

Prima instanţă a respins motivat cererile de suplimentare a probelor, în considerentele încheierilor fiind menţionate motivele care au determinat convingerea instanţei în adoptarea soluţiei. Pârâtul a solicitat în faţa primei instanţe, proba cu martori, fără a fi indicate numele acestora, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 194 lit. e C. proc. civ.

De asemenea, pârâtul a solicitat efectuarea unei expertize grafoscopice, însă a învederat că a solicitat efectuarea acestei probe şi în dosarul penal şi nu poate plăti expertiza în ambele dosare şi a depus expertiza efectuată în dosarul penal.

În privinţa cererii reconvenţionale, s-a reţinut că, prin ordonanţ a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel, s-a dispus neînceperea urmăririi penale faţă de notarul public, deoarece conform raportului de constatare tehnico-ştiinţitific, semnătura de pe testament aparţine defunctului.

Împotriva sentinței, pârâtul a declarat apel şi a susţinut că nu s-au administrat probe suficiente, nefiind efectuată expertiza grafoscopică a semnăturii testamentului, fiind respinsă cererea, prin aceasta încălcându-se drepturile sale procedurale. A considerat faptul că expertiza fiind efectuată în dosarul penal nu are relevanţă, fiind îndreptăţit ca această prob ă să fie efectuată şi în instanţă , întrucât astfel apelantul a considerat că i-a fost interzis dreptul de acces la instanţă în sensul art. 6 din Convenţie.

A susţinut că încheierile de respingere a cererilor probatorii sunt nemotivate, instanţa apreciind doar că probele sunt inutile.

A susţinut că hotă rârea atacată este neîntemeiată şi în privinţa probelor administrate, instanţa apreciind greşit că certificatul de moştenitor s-a emis cu încălcarea art. 105 din Legea nr. 36/1995.

*Rezolvare lucrarea profesională nr.3:*

1. *Care este procedura de verificare a înscrisurilor?*
2. *În ce situații cercetarea falsului se realizează de către instanța civilă?*
3. *Ce soluţie va pronunţa instanţa şi cu ce motivare?*

**Lucrare profesională nr. 4**.

**Neconcordan**ț**ă între minută, dispozitivul şi considerentele unei hotărâri.**

Instanţa de fond a respins excepţia lipsei calităţii procesuale pasive invocată de pârâtă. A respins excepţia prematurității acţiunii invocată de pârâtă şi excepţia nulităţii relative a raportului de expertiză ridicată de intervenientul accesoriu.

S- a admis în parte acţiunea reclamantei şi pârâta a fost obligată la plata daunelor cu aplicarea indicelui de inflaţie aferent perioadei în litigiu.

S-a respins cererea de majorare a pretențiilor depusă de reclamantă formulată în concluziile scrise.

Împotriva sentinței, a promovat apel pârâta și intervenientul accesoriu.

Prin decizie, s-au respins apelurile promovate ș i cererea de apel incident formulată de reclamantă şi excepţiile invocate în fața primei instanțe, reiterate în apel, invocate de apelantă şi de intervenient.

Împotriva acestei decizii pârâta a declarat recurs în temeiul art. 488 pct. 6 C. proc. civ. şi a solicitat în principal admiterea recursului şi casarea cu trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeaşi instanţă, iar în subsidiar schimbarea hotărârii instanţei de apel în sensul admiterii apelului declarat de acesta astfel cum a fost formulat.

Recurenta a invocat în temeiul dispoziţiilor art. 489 alin. 3 C. proc. civ., ca motiv de ordine publică faptul că, deşi din minuta hotărârii rezultă că apelurile formulate de aceasta şi intervenientul accesoriu au fost respinse, dispozitivul hotărârii nu cuprinde această mențiune.

*Rezolvare lucrarea profesională nr.4:*

1. *Ce mențiuni trebuie să cuprindă minuta?*
2. *Care este legătura care se stabilește între considerente și dispozitiv?*

*Ce soluţie va pronunţa instanţa de recurs?*