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**Lucrarea nr. 1**

Statul X este stat membru al Uniunii Europene.

Pe rolul Tribunalului de Muncă al statului X se află un litigiu ale cărui părţi sunt doamna AB, în calitate de reclamantă, respectiv întreprinderea C, în calitate de pârâtă. Ambele părţi sunt resortisanţi ai statului X. Doamna AB, fostă salariată a întreprinderii C, a fost concediată pentru că a refuzat să presteze 54 de ore de muncă pe săptămână, aşa cum stipulează legislaţia naţională. Doamna AB şi-a motivat refuzul de a presta o parte din orele respective invocând Directiva Consiliului 93/104/CE din 23 noiembrie 1993 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru, al cărei termen de implementare de către statul X a expirat. Potrivit art. 6 al directivei amintite, durata maximă săptămânală de muncă nu trebuie să exceadă 48 de ore, inclusiv orele suplimentare (vezi anexa).

Instanţa naţională a statului X, denumită Tribunalul de Muncă, este formată din trei judecători, dintre care unul desemnat de salariaţi, unul de angajatori şi unul de statul X. Tribunalul, a cărui activitate jurisdicţională se caracterizează prin permanenţă, şi în faţa căruia procedurile sunt contradictorii, judecă în ultimă instanţă, deciziile sale având un caracter obligatoriu. Nereuşind să rezolve aparentul conflict între legislaţia internă şi dreptul Uniunii Europene, Tribunalul de Muncă al statului X are în vedere posibilitatea de a formula o cerere prin care să îi solicite Curţii de Justiţie a Uniunii Europene să pronunţe o hotărâre preliminară.

* 1. **Definiţi directiva şi încadraţi-o între izvoarele de drept al Uniunii Europene.**
  2. **Poate un particular al statului X, în principiu, să invoce dispoziţiile art. 6 ale Directivei Consiliului 93/104/CE în faţa unei jurisdicţii naţionale? Argumentaţi.**
  3. **Poate dna AB să invoce în speţă Directiva Consiliului 93/104/CE? Argumentaţi.**
  4. **Definiţi cererea pentru pronunţarea unei hotărâri preliminare, conform art. 267 alin. 1 TFUE.**
  5. **Este Tribunalul de Muncă al statului X obligat să formuleze în speţă o astfel de cerere? Argumentaţi.**
  6. **Poate Curtea de Justiţie a Uniunii Europene** **să pronunţe o hotărâre preliminară prin care să invalideze legislaţia naţională a statului X în măsura în care aceasta intră în contradicţie cu dreptul unional ?**
  7. **Arătaţi, pe scurt, care este statutul avocaţilor generali la CJUE.**

**Anexă**

Directiva Consiliului 93/104/CEdin 23 noiembrie 1993 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru

Articolul 6 - Durata maximă a săptămânii de lucru

Statele membre iau măsurile necesare pentru ca, în funcţie de cerinţele de securitate şi sănătate a lucrătorilor:

1. durata săptămânii de lucru să fie limitată prin dispoziţii legale, de reglementare şi

administrative sau prin convenţii colective sau acorduri încheiate între partenerii sociali;

2. media timpului de lucru pentru fiecare perioadă de 7 zile, inclusiv orele suplimentare, să nu depăşească 48 ore.

**Lucrarea nr. 2**

Statul X este stat membru al Uniunii Europene. În această calitate, el a transpus o directivă europeană care reglementează modul în care se poate face publicitate produselor alcoolice. Asociaţia ”O viaţă fără alcool”, resortisant al statului X, apreciază că statul nu şi-a îndeplinit obligaţiile care îi revin ca membru al Uniunii Europene, întrucât directiva a fost transpusă în mod incorect şi sesizează printr-o plângere Comisia Europeană.

Comisia angajează negocieri cu statul X, în scopul de a-i da acestuia posibilitatea să îşi prezinte observaţiile faţă de afirmaţiile de neîndeplinire a obligaţiilor de drept unional. La finalul negocierilor, Comisia emite un aviz motivat prin care îşi exprimă opinia că statul X nu şi-a îndeplinit obligaţiile de transpunere a directivei menţionate, în principal dat fiind că mărimea caracterelor care pot fi utilizate în publicitatea scrisă a produselor alcoolice nu respectă standardele impuse de directivă. Sub forma unor recomandări, Comisia îi indică statului X felul în care ar trebui să înlăture neconformitatea între conduita sa şi obligaţiile de drept unional care îi revin, respectiv termenul în care ar trebuie să se conformeze recomandărilor din aviz.

La expirarea acestui termen, Comisia sesizează Curtea de Justiţie a Uniunii Europene. Pentru a-şi susţine cererea, în faţa Curţii, Comisia remarcă şi faptul că legislaţia internă a statului X permite publicitatea produselor alcoolice la orice canal de televiziune, indiferent de destinatarii ţintă ai acestuia, contravenind în acest mod directivei. Surprins de avizul Comisiei, ca şi de poziţia acesteia în faţa Curţii, statul X se mulţumeşte, totuşi, să invoce doar unele neregularităţi procedurale. Printr-un comunicat naţional de presă, el declară, de asemenea, că va refuza să pună în executare o eventuală decizie a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, nefavorabilă în ceea ce îl priveşte.

**1. Precizaţi care este poziţia Comisiei Europene între instituţiile Uniunii Europene şi cel puţin două atribuţii ale acesteia.**

**2. Cum se numeşte procedura descrisă în speţă şi ce rol au, în principiu, în cadrul ei particularii (precum Asociaţia ”O viaţă fără alcool”), Comisia Europeană, statul membru şi, respectiv, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene?**

**3. Ce neregularităţi de procedură ar putea avea în vedere (şi, deci, invoca în faţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene) Statul X ?**

**4. Ce riscă Statul X dacă refuză să pună în executare o eventuală decizie a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, nefavorabilă în ceea ce îl priveşte?**

**Lucrarea nr. 3**

Statul X este stat membru al Uniunii Europene. La data de 20 mai 2007, Comisia Europeană adoptă o decizie conform căreia ajutorul de stat acordat de X unei întreprinderii naţionale, Y, este incompatibil cu Tratatul CE. Decizia îi este notificată întreprinderii la data de 30 mai 2007. În baza acestei decizii, la data de 19 august 2007, autoritatea naţională competentă îi adresează întreprinderii Y o cerere de rambursare. Apreciind că decizia Comisiei este ilegală, întreprinderea Y hotărăşte, în luna septembrie 2007, să conteste măsurile adoptate împotriva ei în speţă.

**1. Definiţi decizia şi încadraţi-o între izvoarele de drept al Uniunii Europene.**

**2. Precizaţi care sunt instituţiile Uniunii Europene.**

**3. Ce tipuri de acţiuni îi permit întreprinderii naţionale Y să conteste legalitatea unei decizii emise de Comisia Europeană?**

**4. Apreciaţi şansele de reuşită ale întreprinderii în fiecare dintre acţiunile pe care le-ar putea introduce în scopul de a contesta măsurile adoptate împotriva ei, date fiind împrejurările speţei.**

**5. Arătaţi pe scurt în ce constă procedura în faţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene.**

**Lucrarea nr. 4**

Fiica reclamantului, dra R, resortisantă rusă, a decedat în circumstanțe neelucidate după ce a căzut de la geamul unei proprietăți private în Cipru, în martie 2001. Aceasta sosise în Cipru cu câteva zile înainte, având o viză de „artistă de cabaret”, dar şi-a părăsit locuința și locul de muncă în scurt timp după ce şi-a început activitatea, lăsând un bilet că dorea să se întoarcă în Rusia. După ce a găsit-o într-o discotecă la Limasol câteva zile mai târziu, gestionarul cabaretului a însoțit-o la comisariat către orele 4, solicitând ca aceasta să fie declarată imigrantă ilegală și să fie încarcerată. Poliția a contactat autoritățile de imigrare, care au dat instrucțiuni să nu o plaseze în detenție pe dra R și au indicată că angajatorul acesteia, responsabil în acest sens, trebuia să o acompanieze din comisariat și să o conducă la biroul de imigrare la orele 7. Gestionarul cabaretului a plecat cu dra R aproximativ la ora 5:20 și a condus-o într-un apartament privat, unde a rămas și el. Aceasta a fost găsită moartă aproximativ la ora 6:30 în stradă, sub apartamentul în cauză, de balustrada balconului fiind atașată o cuvertură de pat. O informație judiciară şi o investigație efectuate în Cipru au ajuns la concluzia că dra R a decedat în circumstanțe care păreau să fie un accident, în timp ce aceasta încerca să evadeze din apartamentul în care se afla, dar nu existau dovezi de comitere a unei infracțiuni. Urmare a unei noi autopsii efectuate după repatrierea corpului în Rusia, autoritățile ruse au considerat că decizia pronunțată în baza informaţiei judiciare şi investigaţiei sus-amintite era nesatisfăcătoare, dar autoritățile cipriote au declarat că aceasta era definitivă și au refuzat să deschidă o anchetă suplimentară atâta timp cât omologii lor ruși nu ar fi demonstrat existența unor activități criminale.

Nici autoritățile cipriote și nici cele ruse nu au luat nicio măsură pentru a interoga două tinere femei care locuiau în Rusia și care, potrivit reclamantului, au lucrat împreună cu fiica sa în cabaret și puteau depune mărturii privind exploatarea sexuală la care erau supuse.  
  
În aprilie 2009, autoritățile cipriote au prezentat o declarație unilaterală prin care recunoșteau încălcarea Convenției, propuneau să indemnizeze reclamantul și au indicat că au fost desemnați experți independenți pentru a investiga circumstanțele decesului drei R, cât și activitățile sale profesionale și șederea sa în Cipru.

Ombudsmanul cipriot, Comisarul pentru drepturile omului al Consiliului Europei si Departamentul de Stat al SUA au publicat diverse rapoarte care se refereau la traficul de ființe umane în Cipru cu scop de exploatare sexuală, precum și despre rolul industriei de cabaret și a vizelor „artistice” pentru facilitarea traficului de ființe umane în Cipru.

1. **Indicaţi instanţa internaţională la care apreciaţi că se poate adresa reclamantul.**
2. **Indicaţi textul de drept internaţional care poate constitui temeiul cererii reclamantului.**
3. **Arătaţi ce drepturi poate invoca reclamantul în baza textului pe care l-aţi identificat la punctul 2 şi argumentaţi eventualele încălcări ale acestora.**

**Lucrarea nr. 5**

Cererea a fost introdusă de o organizaţie neguvernamentală, Centrul de Resurse Juridice (CRJ), în numele unui tânăr rom, domnul Valentin Câmpeanu, care a decedat în 2004 la vârsta de 18 ani. Domnul Câmpeanu a fost plasat într-un orfelinat încă de la naştere, după ce a fost abandonat de mama sa. În copilărie, a fost diagnosticat HIV seropozitiv şi încadrat în gradul grav de handicap mintal. La împlinirea vârstei majoratului, a trebuit să plece din centrul pentru copii handicapaţi în care stătuse şi a fost supus unor evaluări în vederea plasamentului într-o instituţie specializată. După ce mai multe instituţii au refuzat să-l interneze din cauza afecţiunii sale, acesta a fost internat în cele din urmă într-o unitate medico-socială, care i-a constatat starea avansată de degradare psihiatrică şi fizică, fiind lipsit de medicamente antiretrovirale şi suferind de malnutriţie. Câteva zile mai târziu, a fost internat într-un spital de psihiatrie, după ce a prezentat un comportament hiper-agresiv. Spitalul respectiv declarase anterior că nu este dotat pentru îngrijirea pacienţilor seropozitivi. Acolo a fost remarcat de o echipă de reprezentanţi CRJ, care au raportat că l-au găsit singur într-o încăpere neîncălzită, doar cu o bluză de pijama şi într-un pat fără lenjerie. Deşi nu se putea alimenta singur şi nu se putea deplasa singur la toaletă, personalul spitalului a refuzat să-i acorde asistenţă, de teamă să nu contracteze HIV. Tânărul refuza mâncarea şi medicamentele, aşa că era hrănit doar cu glucoză în perfuzie. Membrii CRJ au concluzionat că spitalul nu îi acordase tânărului tratamentul şi îngrijirile cele mai elementare. Domnul Câmpeanu a decedat în aceeaşi seară.

Conform raportului CPT din 2004, în 2003 şi în primele cinci luni din 2004 decedaseră în total 109 pacienţi în condiţii suspecte la spitalul de psihiatrie respectiv, principalele cauze de deces fiind stopul cardiac, infarctul miocardic şi bronhopneumonia; vârsta medie a pacienţilor decedaţi era de 56 de ani, unii dintre aceştia având vârste sub 40 de ani. CPT a constatat că unii dintre pacienţi nu au primit îngrijiri suficiente. Acesta a remarcat, de asemenea, precaritatea resurselor umane şi materiale, precum şi carenţele grave în materie de calitate şi cantitate a alimentelor şi lipsa încălzirii.

**Evaluaţi problematica pe care o ridică, din punct de vedere material şi procedural, cererea pe care Centrul de Resurse Juridice a adresat-o Curţii Europene a Drepturilor Omului.**

**Lucrarea nr. 6**

1. La 30 martie 2006, în jurul orelor 17, nora lui I.B. a fost atacată aproape de casa lui IB. Trei fii ai lui IB (LB, CB și NB) și CGM, tatăl victimei, au mers la secția de poliție din Clejani pentru a raporta atacul.

2. În fața secției de poliție, aceştia au fost atacați de un grup de cincizeci de săteni. Când IB a ajuns acolo, atras de zgomot, l-a a văzut pe CGM rănit, cu capul plin de sânge. Maşina fiilor săi era, de asemenea, distrusă. IB a văzut, totodată, sătenii urmărindu-i fiii și atacându-i cu pietre, bâte și cărămizi.

3. În jurul orelor 18, TB și MN de la secția de politie Clejani, însoțiți de colegii de la Detașamentul Poliției pentru intervenţie rapidă, au ajuns la casa lui IB, au intrat în curte și l-au dus cu forța în mașina de poliție, proferând injurii și numindu-l „țigan”. La întrebarea lui IB dacă au un mandat de percheziție, TB a arătat spre echipa specială și a spus: „Ei sunt mandatul meu de percheziție!” Apoi, poliția a obligat doi copii din gospodărie, în vârstă de 13 și 14 ani, să se culce la pământ și i-a numit ”țigani borâți”. Al șaselea reclamant, M. B., în vârstă 13 ani la momentul respectiv, și MD, nora lui IB, au fost duși la secția de poliție în aceeași mașină.

4. Ulterior, primii trei reclamanți au fost reținuți pe stradă de zece polițiști mascați, care le-au ordonat să se culce la pământ lovindu-i, proferând injurii și numindu-i ”țigani borâți”. Aceștia au fost, de asemenea, luați la secția de poliție Clejani, unde l-au găsit pe cel de-al șaselea reclamant și MD în picioare, cu brațele ridicate, cu fața la perete.

5. Interogatoriile au avut loc în biroul șefului de poliție. IB a fost interogat primul. El a fost bătut pentru prima dată de ofițerul de poliție TB și doi ofițeri mascați. Alți doi ofițeri mascați li s-au alăturat mai târziu. IB și-a pierdut cunoștința. Primii trei reclamanți au fost aduși în același birou unde s-au împiedicat de corpul tatălui lor, care era întins pe podea. Li s-a ordonat să se întindă la pământ și au fost bătuți. TB l-a sunat pe șeful de poliție din Letca Nouă și i-a spus să vină ”la o partida cu băieţii”. Zece-cincisprezece minute mai târziu, ofițerii din Letca Nouă s-au alăturat interogatoriilor și au început să-i lovească pe reclamanți. Potrivit reclamanților, polițiștii care i-au bătut au consumat alcool.

6. La cererea reclamantului, în cele din urmă, ofițerii  i-au permis lui IB să părăsească secția de poliție, dar au spus că primii trei reclamanți trebuiau să semneze mărturisiri cu privire la violarea unei femei și furtul de țevi. Declarațiile au fost scrise de către ofițerii de poliție. Reclamanţilor nu li s-a permis să citească conținutul acestora. Ei au negat comiterea vreunei infracțiuni, dar în cele din urmă au semnat declarațiile și li s-a permis să părăsească secția de poliție.

7. Faptele petrecute în 30 martie au făcut obiectul unei anchete care a durat mai mult de patru ani, de la 1 iunie 2006 până la 14 decembrie 2010. În timpul anchetei, au fost audiaţi doar patru martori oculari, iar investigațiile nu s-au referit la presupusele acte de violență comise de poliție împotriva lui IB, și nu a fost identificată nicio persoană vinovată de leziunile suferite de el. De asemenea, deşi reclamanții s-au plâns în mod special cu privire la faptul că au fost discriminaţi, atât în timpul anchetei penale, cât şi în faţa instanţelor de judecată, autoritățile naționale au respins plângerea lor ca nefondată.

**Discutaţi următoarele aspecte:**

**1. Ce articole din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale au fost încălcate. Argumentaţi.**

**2. În ipoteza în care faptele sunt contestate de către părți, iar CtEDO ia act de faptul că autoritățile naționale au stabilit că a) IB a fost dus la secția de poliție din curtea lui de șase ofițeri de poliție, neexistând dovezi că, la acel moment el prezenta semne de leziuni pe corp, și niciun raport medical nefiind întocmit la secție, respectiv b) că atunci când a fost eliberat de politie el a spus că se simte rău și a fost dus la spital, fiind ulterior informat că a suferit o traumă toracică provocată care necesita mai multe zile pentru a recuperare, ce concluzie factuală va trage Curtea?**

**3. Ce tip de prezumţie determină concluzia de la pct. 2? Ce obligaţie are statul în raport cu concluzia de la pct. 2?**

**4. Ce obligaţii îi revine statului dat fiind că reclamanții s-au plâns în mod special cu privire la faptul că au fost discriminaţi?**

**5. Despre ce tip de discriminare poate fi vorba în speţă?**

**6. Comparaţi sarcina probei în cazul încălcării celor două articole CEDO relevante în speţă.**

**7. Se poate vorbi în speţă de o preumţie de discriminare? În caz afirmativ, cum poate fi ea răsturnată?**

**8. Consideraţi reclamanţii ca făcând parte dintr-un grup vulnerabil? Justificaţi.**

**Lucrarea nr. 7**

Reclamanta A a introdus o cerere de chemare în judecată împotriva societății PC S.R.L., solicitând instanței să dispună obligarea pârâtei la înlocuirea produsului neconform – calculator portabil – sau, în subsidiar, să declare rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a produsului și să dispună obligarea pârâtei la restituirea prețului achitat, împreună cu dobânda legală, calculată începând cu data introducerii acțiunii. În motivarea cererii, reclamanta A a arătat că la 16 luni după achiziționarea calculatorului de la societatea pârâtă, acesta s-a defectat și în urma testelor și verificărilor efectuate de către pârâtă și de către o societate terță, s-a constatat că era vorba despre un defect de fabricație care nu putea fi remediat. Reclamanta a susținut că potrivit dispozițiilor europene și naționale privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, vânzătorul răspunde dacă lipsa de conformitate apare într-un termen de 2 ani, calculat de la livrarea produsului.

Societatea pârâtă s-a apărat pe motiv că în cauză nu era aplicabil termenul de 2 ani invocat de reclamantă, deoarece pârâta eliberase reclamantei A un certificat de garanție pe o perioadă de 1 an de la data achiziționării, astfel încât în speță era aplicabil acest termen special convenit de părți. În plus, pârâta a mai argumentat că oricum termenul de 2 ani pentru semnalarea neconformității produsului nu era aplicabil, deoarece produsul vândut fusese un produs *refurbished*, iar nu unul nou. Reclamanta a arătat că pe nici unul dintre documentele de vânzare nu apărea mențiunea care să indice faptul că produsul era *refusbished* și că acest aspect nu îi fusese adus la cunoștință de către vânzător în nici o modalitate.

**Stabiliți şi motivaţi soluția instanței, având în vedere prevederile Directivei 1999/44/CE.**

**Lucrarea nr. 8**

1. La 26 iunie 2005, domnul M.A. a încheiat cu C.P. (societate comercială) un contract având ca obiect vânzarea unei locuințe (denumit în continuare „contractul”). Clauza 13 din acest contract avea următorul cuprins:

„Cumpărătorul este obligat la plata impozitului local aferent creșterii valorii bunurilor urbane, acest aspect fiind luat în considerare la stabilirea prețului imobilelor care fac obiectul contractului. Cumpărătorul este obligat, de asemenea, la plata taxelor de racordare individuală pentru diferitele utilități precum apa, gazul, energia electrică, canalizarea etc., chiar dacă au fost plătite în avans de vânzător.”

2. Într‑o primă etapă, domnul M.A. a achitat o sumă totală de 1 223,87 euro, din care 1 000 de euro pentru impozitul local aferent creșterii valorii bunurilor urbane (denumit în continuare „impozitul pe câștigul din proprietăți imobiliare”) și 223,87 euro pentru racordarea locuinței la rețeaua de apă și canalizare.

3. Într‑o a doua etapă, domnul M.A. a introdus la instanța națională o acțiune împotriva societății C.P. pentru obținerea restituirii sumelor respective. Această cerere era întemeiată pe faptul că prevederea art. 13 din contract, în executarea căreia dobânditorul fusese obligat să le plătească, trebuia considerată abuzivă în temeiul articolului 10 din Legea națională generală pentru protecția consumatorilor, întrucât nu făcuse obiectul unei negocieri și crea un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților la contract.

4. În apărare, C.P. a arătat că respectiva clauză fusese negociată cu cumpărătorul și că nu exista un dezechilibru semnificativ dacă valoarea sumelor reclamate era raportată la prețul total plătit de acesta din urmă pentru achiziționarea locuinței sale.

5. Prin hotărârea din 28 septembrie 2011, prima instanță a admis acțiunea, apreciind clauza în discuție ca fiind abuzivă, întrucât aduce atingere intereselor consumatorului impunându‑i sarcini care nu îi reveneau, și că, pe de altă parte, nu este dovedit că a făcut obiectul unei negocieri specifice cu acesta din urmă.

6. C.P. a formulat apel împotriva hotărârii menționate susținând că clauza litigioasă făcuse obiectul unei negocieri individuale, în condițiile în care chiar în cadrul acestei clauze se precizează că asumarea plății impozitului pe câștigul din proprietăți imobiliare de către consumator fusese luată în considerare pentru stabilirea prețului imobilului vândut. Această societate a reafirmat, de asemenea, că nu exista un dezechilibru semnificativ între părți, întrucât aprecierea unui astfel de dezechilibru nu ar putea să se limiteze la luarea în considerare a unei clauze determinate, ci ar trebui să implice luarea în considerare a contractului în totalitatea sa și o examinare comparativă a tuturor clauzelor.

7. Domnul M.A. a solicitat menținerea hotărârii pronunțate în primă instanță. Potrivit acestuia, cuantumul impozitului pe câștigul din proprietăți imobiliare pe care l‑a achitat și proporția reprezentată de acest cuantum în raport cu prețul locuinței sunt lipsite de pertinență. Dezechilibrul specific caracterului abuziv al clauzei 13 din contract ar fi constituit de simplul fapt că această clauză pune în sarcina consumatorului plata unui impozit pe care el nu îl datorează potrivit legii.

8. Dispozițiile relevante din legislația națională și normele europene incidente:

*Legea națională privind protecția consumatorilor:*

Articolul 10 alineatul 1:

„Sunt considerate clauze abuzive orice dispoziții care nu au făcut obiectul unei negocieri individuale și orice practici care nu au fost consimțite în mod expres, care, în pofida cerinței bunei‑credințe, creează în detrimentul consumatorului un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. În orice caz, sunt considerate clauze abuzive dispozițiile enunțate în prima dispoziție adițională la prezenta lege.

Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea prezentului articol pentru restul contractului.

În cazul în care vânzătorul sau furnizorul pretinde că o anumită clauză a fost negociată individual, acestuia îi revine sarcina probei.

Caracterul abuziv al unei clauze se apreciază luând în considerare natura bunurilor sau a serviciilor care fac obiectul contractului și ținând seama de toate circumstanțele care însoțesc încheierea contractului, precum și de toate celelalte clauze ale acestui contract sau ale unui alt contract de care ar depinde acesta din urmă.”

*Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii:*

Articolul 3 din Directivă:

„(1)      O clauză contractuală care nu s‑a negociat individual se consideră ca fiind abuzivă în cazul în care, în contradicție cu cerința de bună‑credință, provoacă un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract, în detrimentul consumatorului.

(2)      Se consideră întotdeauna că o clauză nu s‑a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune.

[...]

În cazul în care orice vânzător sau furnizor pretinde că s‑a negociat individual o clauză standard, acestuia îi revine sarcina probei.

(3)      Anexa conține o listă orientativă și neexhaustivă a clauzelor care pot fi considerate abuzive.”

Articolul 4 alineatul (1) din Directivă:

„Fără să aducă atingere articolului 7, caracterul abuziv al unei clauze contractuale se apreciază luând în considerare natura bunurilor sau a serviciilor pentru care s‑a încheiat contractul și raportându‑se, în momentul încheierii contractului, la toate circumstanțele care însoțesc încheierea contractului și la toate clauzele contractului sau ale unui alt contract de care acesta depinde.”

Articolul 5 din Directivă:

„În cazul contractelor în care toate clauzele sau o parte a acestora sunt prezentate consumatorului în scris, acestea trebuie întotdeauna redactate într‑un limbaj clar și inteligibil. În cazul în care există îndoieli cu privire la sensul unei clauze, prevalează interpretarea cea mai favorabilă pentru consumator. [...]”

1. **Cum se apreciază eventualul dezechilibru în contractele încheiate cu consumatorii, în lumina dispozițiilor din Directivă?**
2. **Este necesară și existența unui impact economic semnificativ asupra consumatorului în raport cu valoarea totală a operațiunii?**
3. **Care credeți că ar trebui să fie soluția instanței? Motivați.**

**Lucrarea nr. 9**

1. Producătorul de ciocolată Chocolat S.A. este unul dintre cei mai importanți actori din domeniu, activând atât pe piața națională a statului X, membru al Uniunii Europene, cât și pe piața unică. Ca urmare a creșterii vânzărilor sale și a strategiilor de extindere, între anii 2012-2014 Chocolat S.A. a efectuat o serie de operațiuni de achiziție de pachete majoritare de participație în cadrul unor alte societăți de pe piața națională a producătorilor de dulciuri din statul X.

2. Ca urmare a acestor operațiuni, autoritățile naționale din domeniul concurenței s-au sesizat din oficiu cu privire la existența unor posibile încălcări ale legislației naționale în materie, prin acte care s-ar încadra în sfera concentrărilor economice. În vederea efectuării de verificări privind legalitatea operațiunilor și colectării de probe, reprezentanții Consiliului Concurenței din statul X au obținut autorizarea din partea instanței naționale pentru desfășurarea de percheziții la cinci dintre sediile Chocolat S.A., pentru cercetarea actelor de concentrare economică. Conform legislației din statul X, ordonanța de autorizare a percheziției nu este supusă nici unei căi de atac în mod separat, măsura putând fi contestată doar cu ocazia contestării unei eventuale decizii de sancționare luate de Consiliul Concurenței în baza probelor colectate în cadrul procedurii.

3. Cu ocazia efectuării perchezițiilor la sediile Chocolat, reprezentanții Consiliului Concurenței au ridicat o serie de documente privitoare la achizițiile de participații în alte societăți, dar și un număr mare de documente privind contractele comerciale încheiate de Chocolat S.A. cu terțe societăți, vizând achiziția de materii prime și vânzarea produselor finite către distribuitori. De asemenea, reprezentanții Consiliului Concurenței au ridicat de la Chocolat 20 de laptop-uri și tablete, care au fost transportate la sediul autorității publice, unde au fost menținute sub sigiliu, iar returnarea lor a fost refuzată, în ciuda multiplelor solicitări din partea societății inspectate.

4. În contextul informațiilor obținute din studiul contractelor comerciale ridicate de la sediile Chocolat, autoritățile naționale au considerat că se impune și sesizarea Comisiei Europene cu privire la posibila săvârșire a unui abuz de poziție dominantă pe piața europeană. Agenții Comisiei Europene au procedat, la rândul lor, la efectuarea unei inspecții la sediile Chocolat, pe baza unei decizii interne emise de funcționarul însărcinat cu conducerea anchetei. Agenții Comisiei au efectuat copii după o serie de documente de la sediile Chocolat și în urma anchetei, au emis o decizie de sancționare a societății pentru încălcarea regulilor de concurență ale Uniunii Europene.

5. Societatea Chocolat S.A. consideră că drepturile sale au fost încălcate ca urmare a modului în care s-au desfășurat procedurile de inspecție și a început demersurile în vederea reparării prejudiciilor suferite.

1. **Care considerați că sunt drepturile pe care le poate invoca societatea Chocolat S.A.?**
2. **Care este instanța competentă pentru soluționarea plângerii Chocolat?**
3. **Care sunt criteriile care trebuie avute în vedere pentru stabilirea (in)existenței unei violări?**
4. **Au fost drepturile încălcate? Motivați.**