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Lucrare profesională nr. 1.

Acţiune civilă. Condiţii de admisibilitate. Interes

Prin sentință civilă Judecătoria Timişoara a respins acţiunea formulată de reclamanții M.G., T.J., T.B., P.J. şi P.M. împotriva pârâților C.G., A.S.D. şi O.L.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că, prin acţiune, reclamanții au solicitat instanţei constatarea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între pârâți pentru imobilul înscris în CF nr. 251 S., radierea dreptului de proprietate al pârâților cumpărători şi revenirea la situaţia anterioară de carte funciară.

În motivare au arătat că pârâtul C.G. a devenit proprietarul imobilului în litigiu în urma unui proces îndreptat împotriva lor, a reclamanţilor, prin constatarea uzucapiunii de lungă durată; au arătat că toate susţinerile lui C.G. din acel proces nu corespund realității, iar citarea lor a fost nelegală, nefiind citați la ultimul domiciliu, şi nici sentința nefiindu-le comunicată, motiv pentru care au promovat contestație în anulare; deşi au notat procesul în cartea funciară, pârâtul C.G. cu rea-credinţă a înstrăinat imobilul pârâților.

Instanţa de fond a reţinut că, prin promovarea acţiunii, reclamanții nu justifică un interes, respectiv un folos practic material sau juridic, condiţie necesară pentru exerciţiul acţiunii civile.

Împotriva sentinței civile au declarat apel reclamanții. În motivarea apelului, reclamanții au susţinut că pe baza unor dovezi false pârâtul, un angajat al primăriei, a solicitat şi a devenit proprietarul terenului cu titlu de uzucapiune (sentința civilă nr. 2582/14.03.2012), dovedind cu ajutorul primăriei o posesie îndelungată pentru o suprafață de teren de 3.838 mp.

După obţinerea acestei hotărâri judecătoreşti, în urma indicării unor adrese false ale proprietarilor tabulari în viaţă, tot cu ajutorul Primăriei S. a rectificat suprafața terenului la numai 1943 mp şi acest teren s-a înstrăinat pârâților.

Pârâtul P.G. nu a uzucapat deci 3.838 mp, cum a confirmat Primăria S. şi a dispus instanţa de judecată, ci numai 1943 mp, lucru ce subliniază falsul şi confirmă plângerea penală pe care reclamanții au formulat-o.

Apelanții au mai susținut că au dovedit în faţa instanţei că există acest dosar penal în cercetare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timişoara şi la Poliţia Județului Timiş, astfel încât ei au dovedit un interes în cauză.

Considerând că în mod greşit prima instanţă a reţinut excepţia lipsei de interes, reclamanții au solicitat admiterea apelului, schimbarea hotărârii şi trimiterea cauzei spre rejudecare.

*Rezolvare lucrarea profesională nr.1:*

1. *Care sunt condițiile de exercitare ale acțiunii civile?*
2. *Reclamanții justifică în speță cerințele interesului de a acționa?*
3. *Ce soluţie va pronunţa instanţa de apel şi cu ce motivare?*

Lucrare profesională nr. 2.

Calificarea căii de atac în funcţie de valoarea obiectului cererii de chemare în judecată.

Dispoziţiile art.194 lit. c C. pr. civ. prevăd că evaluarea obiectului cererii de chemare în judecată se face de către reclamant. În prezenta cauză, la primul termen de judecată, prima instanţă a avut în vedere valoarea indicată în contractul de vânzare cumpărare, respectiv suma de 80.000 euro echivalentul a sumei de 361.000 RON, ca fiind valoarea obiectului cererii de împărțeală judiciară formulate de reclamant. Nici reclamantul şi nici pârâții nu au contestat această valoare pe parcursul soluţionării cauzei în faţa judecătoriei şi nu au indicat o altă sumă ca reprezentând valoarea obiectului acţiunii principale.

Prima instanţă a admis acţiunea formulată.

Împotriva acestei hotărâri, pârâții au promovat apel, invocând împrejurarea că obiectul cererii nu ar fi fost corect evaluat (fără a prezenta, de altfel, probe pertinente în acest sens).

Instanţa a respins apelul promovat de pârâți, ca nefondat.

Împotriva acestei decizii, pârâții au promovat recurs, prin care au susţinut că valoarea obiectului cererii este mult mai mare, respectiv suma de 500.000 de lei, care ar atrage şi incidenţa căii de atac a recursului.

*Rezolvare lucrare profesională nr. 2:*

*1. Ce hotărâri pot fi atacate cu recurs, potrivit art. 483 C. proc. civ.?*

*2. Care sunt dispozițiile aplicabile în prezent în legătură cu hotărârile care pot fi atacate cu recurs:*

*3. Ce soluţie va pronunţa instanţa şi cu ce motivare?*

Lucrare profesională nr. 3.

Neconcordanță între minută, dispozitivul şi considerentele unei hotărâri.

Instanţa de fond a respins excepţia lipsei calităţii procesuale pasive invocată de pârâtă. A respins excepţia prematurității acţiunii invocată de pârâtă şi excepţia nulităţii relative a raportului de expertiză ridicată de intervenientul accesoriu.

S-a admis în parte acţiunea reclamantei şi pârâta a fost obligată la plata daunelor cu aplicarea indicelui de inflaţie aferent perioadei în litigiu.

S-a respins cererea de majorare a pretențiilor depusă de reclamantă formulată în concluziile scrise.

Împotriva sentinței, a promovat apel pârâta și intervenientul accesoriu.

Prin decizie, s-au respins apelurile promovate și cererea de apel incident formulată de reclamantă şi excepţiile invocate în fața primei instanțe, reiterate în apel, invocate de apelantă şi de intervenient.

Împotriva acestei decizii pârâta a declarat recurs în temeiul art. 488 pct. 6 C. proc. civ. şi a solicitat în principal admiterea recursului şi casarea cu trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeaşi instanţă, iar în subsidiar schimbarea hotărârii instanţei de apel în sensul admiterii apelului declarat de acesta astfel cum a fost formulat.

Recurenta a invocat în temeiul dispoziţiilor art. 489 alin. 3 C. proc. civ., ca motiv de ordine publică faptul că, deşi din minuta hotărârii rezultă că apelurile formulate de aceasta şi intervenientul accesoriu au fost respinse, dispozitivul hotărârii nu cuprinde această mențiune.

*Rezolvare lucrarea profesională nr.3:*

1. *Ce mențiuni trebuie să cuprindă minuta?*
2. *Care este legătura care se stabilește între considerente și dispozitiv?*
3. *Ce soluţie va pronunţa instanţa de recurs?*

Lucrarea profesională nr. 4.

Contestaţia la executare contra moştenitorilor.

Prima instanţă a respins excepţia tardivității contestației la executare formulată de AVAS, a admis contestaţia la executare formulată de contestatorii persoane fizice, a anulat procesul-verbal de licitaţie, repunând părţile în situaţia anterioară.

Prima instanţă a reţinut că B.A. a cesionat prin contractul de cesiune către AVAS creanţa împotriva debitoarei cedate C.G., reprezentată de credite neperformante.

Neexecutarea obligaţiei de către debitorul cedat a determinat cedenta să treacă la executarea silită a garantului V. I. căruia i-a comunicat titlurile executorii cu adresă privind vânzarea la licitaţie publică a apartamentului.

Procesul-verbal de licitaţie, a fost comunicat la data la care garantul V.I. era decedat.

Împotriva procesului-verbal de licitaţie au făcut contestație, moştenitorii garantului V. I.

Făcând aplicarea art. 248 C. proc. civ., prima instanţă a respins excepţia tardivității formulării contestației faţă de prevederile art. 715 C. proc. civ., contestatorii nefiind încunoștințați personal de executare, actele fiind comunicate antecesorului lor.

Cum, în speţă, executarea nu începuse la momentul decesului debitorului, prima instanţă a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 687 alin. 1 C. proc. civ., constatând că nicio executare silită nu poate fi pornită.

În contra sentinței a declarat apel AVAS, solicitând schimbarea acesteia în sensul respingerii contestației la executare. În dezvoltare se arată că prima instanţă a făcut o greșită aplicare a prevederilor art. 687 C. proc. civ., deoarece contestatorii nu sunt debitori AVAS, iar în virtutea prevederilor din C. civ. a executat ipoteca şi nu pe dobânditorii contestatori.

Apelanta a considerat că art. 687 alin. 1 C. proc. civ. se referă numai la decesul debitorului principal, nu şi la cel al garantului.

*Rezolvare lucrarea profesională nr.3:*

*1. Ce valoare are reglementarea din art. 687 C. proc. civ.?*

*2. Ce soluţie va pronunţa instanţa de apel?*

*3. Motivați soluţia.*

Lucrare profesională nr. 5

Renunțarea la judecată după primul termen la care părțile sunt legal citate sau ulterior acestui moment. Condiții

Prin sentința civilă nr. 376/05.03.2014, Tribunalul Galați - Secția civilă, a luat act de renunțarea reclamantei A.M.V. la judecarea cererii formulate în contradictoriu cu pârâții F.P.V.S și B.A.A. din România, având în vedere cererea formulată de către reclamanta A.M.V. și depusă la dosarul cauzei la data de 26.02.2014, prin care arată că renunță la judecarea cauzei, cerere la care a fost anexată declarația autentificată de renunțare la judecată nr. 311/25.02.2014, văzând și dispozițiile art. 405 C.proc.civ., potrivit cărora reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în sedința de judecată, fie prin cerere scrisă.

Împotriva acestei sentințe civile, în termenul legal, a declarat recurs pârâtul B.A.A., critincând-o pentru nelegalitate prin prisma aplicării greșite a dispozițiilor prevăzute de art. 406 alin. 4 C.proc.civ. și art. 394 alin. 3 C.proc.civ., critică susceptibilă de încadrare în dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 C.pr.civ. Astfel, susține recurenta că, după rămânerea instanței de fond în pronunțare cu privire la excepția inadmisibilității acțiunii, respectiv la cel de-al treilea termen de judecată, recalmanata a depus la dosar cerere de renunțare la judecată și în mod eronat, cu ignorarea textului prevăzut de art. 406 alin. 4 C.pr.civ., instanța de fond s-a dezînvestit, luând act de renunțarea la judecată.

Instanța a admis recursul pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 406 C.pr.civ., reclamantul poate renunța oricând la judecată, fie prin cerere scrisă, aceasta putând fi făcută persoanal sau prin mandatar cu procură specială, iar în ipoteza în care renunțarea s-a făcut după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța, la cererea pârâtului, îl va obliga pe reclamant la suportarea chltuielilor de judecată pe care pârâtul le-a făcut. Dând eficiență acestor dispoziții legale, instanța de fond a ignorat însă atât dispozițiile prevăzute de art. 394 pct. 3 C.proc.civ., în sensul că a primit o cerere după închiderea dezbaterilor, cât și pe cele prevăzute de art. 406 alin. 4 C.proc.civ., care prevăd că renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți în ipoteza în care reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile sunt legal citate sau ulterior acestui moment.

Pentru aceste considerente, instanța a admis recursul, casând cu trimitere hotărârea pronunțată pentru aplicarea greșită a regulilor de procedură.

Cerințe lucrare profesională nr. 5:

*1. Enumerați condițiile legale ale renunțării la judecată după primul termen de judecată.*

*2. Considerați că soluția instanței de recurs este corectă? Argumentați-vă răspunsul.*

Lucrare profesională nr. 6

Condițiile de numire a curatorului special în cazul profesionițtilor

Prin încheierea pronunțată la data de 10.09.2014 de judecătorul-sindic în dosarul nr. 911/110/2014 al Tribunalului Bacău, în temeiul dispozițiilor art. 242 C.proc.civ., s-a dispus suspendarea judecării cererii formulate de creditoarea AJFP Bacău în contradictoriu cu debitoarea S.C. T.P. S.R.L. până la plata de către reclamantă a onorariului de curator în sumă de 1000 lei, astfel cum i s-a pus în vedere prin încheierea din 11.06.2014.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs creditoarea AJFP Bacău.

Recursul a fost considerat ca fiind fondat pentru următoarele argumente:

Incidența obligației instituirii curatorului prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. 3 C.proc.civ. este condiționată de constatarea imposibilității identificării domiciliului pârâtului de către reclamant. Îndeplinirea acestei condiții nu este confirmată în prezenta cauză având în vedere că debitorul este o societate cu răspundere limitată, respectiv S.C. T.P. S.R.L. Modalitatea de reprezentare a societății cu răspundere limitată este cea prevăzută de dispozițiile art. 197 coroborat cu art. 75 din Legea nr. 31/1990, care recunosc dreptul de reprezentare fiecărui administrator, în afară de stipulația contrară în actul constitutiv.

Potrivit informațiilor comunicate de ORC de pe lângă Tribunalul Bacău, cu adresa nr. 3448/27.01.2015, societarea debitoare are doi administratori cu puteri depline, D.G. și H.I., ambii având durata mandatului nelimitată.

Având în vedere art. 155 alin. 1 pct. 3 C.proc.civ. care stabilesc că persoanele juridice de drept privat se citează prin reprezentații lor, instanța apreciază că realizarea procedurii de citare a debitoarei reprezentată de administratorul D.G. este conformă dispozițiiloe art. 155 pct. 3 și ale art. 163 alin. 1 C.proc.civ. Drept urmare, nu este îndeplinită condiția impusă de art. 167 C.proc.civ. pentru stabilirea unui curator special, în cauză fiind identificat unul dintre administratorii cu puteri depline ai societății debitoare. În consecință, aplicarea sancțiunii suspendării prevăzute de art. 242 C.proc.civ. nu este concordantă cu situația de fapt a cauzei în raport de care judecătorul-sindic a stabilit în sarcina creditoarei obligația de plată a onorariului pentru curatorul special.

Având în vedere aceste motive, în temeiul art. 488 pct. 5, 8 C.proc.civ., a fost admis recursul, a fost casată încheierea recurată și a fost trimisă cauza pentru continuarea judecății.

Cerințe lucrare profesională nr. 6:

*1. Când se poate dispune citarea prin publicitate?*

*2. Prin cine și unde se citează persoanele juridice?*

*3. Comentați soluțiile date de cele două instanțe în prezenta spetă.*