



**INSTITUTUL NATIONAL PENTRU PREGATIREA SI PERFECTIUNEA AVOCATILOR  
CENTRUL TERITORIAL TIMISOARA**

Strada Lucian Blaga nr 2, et 2, Timisoara, Timis  
Telefon / Fax: 0256 498 055  
contact@inppa-timisoara.ro  
www.inppa-timisoara.ro

**EXAMEN ABSOLVIRE  
SESIUNEA NOIEMBRIE 2019**

**Modul: Drept penal / Drept procesual penal**

**Lucrarea profesională nr. 1**

În seara zilei de 3 februarie 2016, în jurul orelor 19.00, A, administratorul S.C. Albinuta S.R.L. se întorcea de la biroul său de la societate îngândurat din cauza neplății de către unii parteneri de afaceri a serviciilor de construcții pe care societatea sa le efectuase pentru aceștia. Ca urmare, negăsind nicio soluție care să îl ajute să depășească impasul financiar, A decide să recupereze singur banii cu orice preț. A se gândise și înainte la diverse modalități prin care ar putea să determine pe rău platnici să achite datoriile. Astfel, îi convoacă telefonic pe M, N și P, reprezentanții firmelor care nu achitaseră facturile de mai bine de 3 luni și îi invită la restaurantul Magnolia, proprietatea S.C. Magnolia S.R.L. administrată de bunul său prieten B, care îi cunoștea situația financiară disperată. În prealabil A l-a sunat pe B și l-a rugat să îi rezerve o masă la separeu pentru a putea discuta în liniște cu cei trei. Astfel că, la ora 22.00 A se întâlnește la restaurant cu M, N și P. După mai multe pahare de băutură spiritele se încing iar M îi spune lui A că e calic și că nu moare dacă mai așteaptă un pic după bani. A, cuprins de furie ia sticla de vin și îl lovește în cap pe M care își pierde cunoștința, sângerând abundent, apoi continuă să îl lovească cu piciorul în cap, deși era căzut pe podea strigând: "nici mie nu-mi dai banii, nici tu nu te mai bucuri de ei". Văzând acest lucru N și P îl imobilizează pe A aplicându-i lovituri repetate în zona abdomenului. Auzind scandal, B, temându-se ca situația să nu degereze și ca nu cumva restaurantul său să aibă de suferit de pe urma scandalului, să se sperie clienții ce se aflau înăuntru, ia repede de la una din angajate niste pastile de xanax, le amestecă într-o sticlă de vin și le-o dă lui N și P spunându-le să se liniștească și să bea vinul că e din partea casei. Le mai spune ca apoi să plece liniștiți că o să curețe el mizeria și că îl potolește el pe A. Cei doi, care erau oricum amețiți de la băutură, beau vinul și în aproximativ 15 minute leșină. A și B îi duc în camera frigorifică a restaurantului și îi încuie acolo, apoi, la sfatul prietenesc al lui B, A îl duce pe M la spital. Pe drum, observând ceasul scum al lui M, decide să îl ia în contul datoriei, apoi se duce acasă. La spital M decedează din cauza loviturilor la cap, medicii neputând să facă nimic pentru a-i salva viața. B își trimite angajații acasă și rămâne să facă ordine în restaurant. Pe la 4 dimineața deschide camera frigorifică și constată că cei doi decedaseră din cauza stării hipotermice coroborate cu lipsa aerului.

Știind că:

- S.C. Magnolia S.R.L. fusese condamnată definitiv la 6 decembrie 2014 pentru infracțiunea de comercializare de produse alterate, amenda penală aplicată de instanță nefiind încă achitată de către aceasta și că

- B fusese condamnat definitiv în 3 aprilie 2013 pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă întrucât accidentase un pieton pe zebră, la amendă penală, pe care nu a achitat-o încă, *stabiliți*:

1. *Încadrarea juridică a faptelor comise în speță de către A, B, N, P, S.C. Albinuța S.R.L. și S.C. Magnolia S.R.L. (dacă este cazul), forma de vinovăție cu care au fost comise, formele participăției penale și ale pluralității de infracțiuni, circumstanțe atenuante sau agravante care ar putea fi reținute.*

2. *Stabiliți algoritmul de calcul al pedepsei în cazul formelor pluralității de infracțiuni incidente în speță.*

3. *Indicați instanța competentă material să soluționeze cauza.*

## **Lucrarea profesională nr. 2**

Inculpata, având un grad de instruire și un nivel intelectual foarte scăzut, căsătorită și mamă a doi copii minori, a realizat că este gravidă, însă a ascuns această stare soțului și rudelor apropiate, sperând că va pierde sarcina prin eforturile fizice pe care le face în mod obișnuit, eforturi care i-ar putea provoca avortul. Ea locuia împreună cu ceilalți doi copii în condiții paupere, într-un apartament cu confort redus. Soțul acesteia o jignea și o acuza de infidelitate.

În noaptea de 13/14.04.20016, inculpata a născut, neasistată, în baia comună de la nivelul 4 al blocului în care locuia, după care, într-o altă încăpăre, a așezat nou-născutul pe o pătură și apoi l-a introdus într-o pungă de plastic în care a mai pus și alte lucruri nefolositoare (inclusiv înscrisuri care conțineau numele ei). Ulterior, a băgat punga într-un sac de rafie pe care, după ce a luat măsuri să nu se desfacă, l-a aruncat dimineața într-un tomberon de gunoi din apropierea blocului.

Această atitudine a inculpatei a fost explicată de aceasta prin faptul că nou-născutul nu a dat niciun semn de viață și a crezut că este mort, întrucât pierduse "apa" cu două zile înainte de naștere.

S-a constatat, prin raportul medico-legal de autopsie, că nou-născutul a respirat cu un singur plămân și că acesta suferea de edem pulmonar. Această situație putea să conducă în fapt la o stare inertă a copilului la naștere. Cu toate acestea, copilul s-a născut viu și ar fi fost viabil dacă ar fi fost dus la spital. Moartea sa a fost violentă, fiind determinată și de neînfășurarea, lipsa alimentației și abandonarea lui într-un mediu cu temperaturi scăzute.

Cu privire la inculpată, o altă expertiză medico-legală a concluzionat că aceasta "date fiind condițiile nașterii a putut suferi o îngustare a conștiinței cu diminuarea discernământului, fără a fi pierdut discernământul".

Inculpata a fost trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunilor de tentativă la întreruperea cursului sarcinii, deoarece a sperat că va pierde sarcina prin faptul că desfășoară în mod obișnuit activități fizice grele, omor deosebit de grav pentru că a comis fapta prin cruzime, raportat la sentimentul de ferocitate pe care îl denotă comiterea acestui omor și lipsire de libertate în mod ilegal în formă agravată, deoarece a închis copilul nou-născut în sacul de rafie, lezându-i astfel libertatea fizică.

În camera preliminară:

- *formulați cereri / excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței;*

- *motivați admisibilitatea și redactați o cerere în probatoriu în apărarea inculpatei.*

### **Lucrarea profesională nr. 3**

La data de 12.12.2014 , organele de poliție judiciară din cadrul postului de Poliție Argetoaia, județul Dolj au fost sesizați prin plângere de către numita N.A., despre faptul că în perioada lunii noiembrie 2014, persoane necunoscute au pătruns prin efracție în locuința nelocuită a persoanei vătămate C.V. situată în comuna Argetoaia, satul Salcia, județul Dolj, sustrăgându-i acesteia un televizor, un radiocasetofon, un aspirator, două perechi de adidași, două treninguri și alte bunuri.

La data de 14.12.2014, organele de poliție judiciară din cadrul postului de Poliție Argetoaia, județul Dolj au fost sesizați prin plângere de către numitul P.C., despre faptul că în perioada august – 14 decembrie 2014, persoane necunoscute au pătruns prin efracție în locuința persoanei vătămate L. C., situată în comuna Argetoaia, satul Salcia, județul Dolj, sustrăgându-i acestuia un televizor color, combina muzicală cu două boxe JVC, un uscător de păr marca Philips, un fier de călcat cu recipient din plastic marca „La Veloce” și alte bunuri.

La data de 14.01.2015, organele de poliție judiciară din cadrul postului de Poliție Argetoaia, județul Dolj au fost sesizați prin plângere de persoana vătămată B.G., despre faptul că în perioada septembrie – decembrie 2014, persoane necunoscute au pătruns prin efracție în locuința acestuia, nelocuită, situată în comuna Argetoaia, satul Salcia, județul Dolj, de unde i-au sustras conductorii electrici și i-au distrus zidurile camerelor de la etajul locuinței precum și mai multe bunuri și anume: două paturi tip dormeză, un șifonier, două scaune, sobe de teracotă, prejudiciul fiind estimat de persoana vătămată la suma de 15.000 lei.

În urma cercetărilor efectuate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpatului N.C. au fost găsite și identificate o țeavă tuberman de culoare albă cu diametrul de 1 cm și lungimea de 62 cm, două bucăți de conductor electric în lungime de 1,94 m din aluminiu cu înveliș de material plastic de culoare albă, o bucată de fir de conductor electric de 19 cm cu înveliș de material plastic de culoare maro, ce prezintă la unul din capete o clema metalică cu două șuruburi ce provine de la un comutator sau o priză electrică, bunuri care au fost ridicate și apoi restituite persoanei vătămate.

La data de 13.03.2016, organele de poliție s-au prezentat la locuința aceleiași persoane vătămate, unde în prezenta acestuia și a administratorului C.-Construct SRL, B.C., au procedat la efectuarea și constatarea prin măsurători a porțiunilor dislocate din zidurile camerelor, a celor două sobe de teracotă, a conductorilor electrici și țevilor de protecție (tuberman), în vederea întocmirii unui deviz – ofertă, pentru stabilirea prejudiciului cauzat, stabilindu-se ulterior suma de 5453,94 lei, reprezentând prejudiciu cauzat.

La data de 21.01.2015, organele de poliție judiciară din cadrul Postului de Poliție Argetoaia, județul Dolj au fost sesizați prin plângere de persoana vătămată M.N., despre faptul că în cursul lunii decembrie 2014, persoane necunoscute au pătruns prin efracție în locuința sa, situată în comuna Argetoaia, satul Salcia, județul Dolj, de unde i-au sustras un televizor color marca „Nei”.

În urma percheziției domiciliare efectuate de către organele de poliție la data de 22.01.2015, la locuința inculpatului N.C. a fost găsit televizorul marca „Nei”, televizor care ulterior a fost restituit persoanei vătămate M.N..

La data de 16.03.2015, organele de poliție judiciară din cadrul Postului de Poliție Argetoaia, județul Dolj au fost sesizați prin plângere de persoana vătămată O.A., despre faptul că în perioada 10 – 14 martie 2015, persoane necunoscute au pătruns prin efracție în locuința sa nelocuită, situată în comuna Argetoaia, satul Salcia, județul Dolj, de unde i-au

sustras un aparat de radio marca Albatros, un reșou electric, 5 kg conductor electric din cupru, o lampă electrică cu 4 tuburi fluorescente și cantitatea de 200 litri țuică.

În urma cercetărilor efectuate și a probatoriului administrat s-a stabilit că autorul sustragerii este inculpatul N.C., care la data de 16.03.2015, în prezența martorului V.I. a predat de bună voie lucrurile sustrase de la locuința persoanei vătămate O.A., bunuri care au fost restituite acestuia.

Starea de fapt mai sus descrisă reiese din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv: plângerile părților; declarațiile persoanelor vătămate; declarația inculpatului, procesele-verbale de cercetare la fața locului și planșele fotografice anexate, procesele-verbale de ridicare de la inculpat a bunurilor sustrase și predare a acestora persoanelor vătămate, declarațiile martorilor, procesul-verbal de efectuare a percheziției domiciliare, procesul-verbal de conducere în teren, după cum urmează:

Fiind audiat în cursul urmăririi penale cu privire la infracțiunile săvârșite, inculpatul N. C. a recunoscut săvârșirea faptelor.

Cu privire la inculpat s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, iar raportul de expertiză întocmit de I.M.L. Craiova, județul Dolj a atestat faptul că inculpatul prezintă diagnosticul „Decompensare interpretativă la o personalitate de tip instabil-emoțional și are discernământul faptelor și consecințelor acestora, păstrat, și l-a avut și în perioada săvârșirii faptelor.”

- 1.Încadrați juridic faptele comise de inculpatul N.C.*
- 2.Arătați dacă în speță este incidentă unitatea sau pluralitatea de infracțiuni și sub ce formă.*
- 3.Indicați modul de individualizare a pedepsei.*
- 4.Indicați instanța competentă să judece cauza.*
- 5.Redactați pledoaria în calitate de apărător al inculpatului.*

#### **Lucrarea profesională nr. 4**

Față de inculpat s-a dispus continuarea urmăririi penale în calitate de suspect pentru comiterea infracțiunii de delapidare și fals în înscrisuri sub semnătură privată. Ulterior, s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea de delapidare, iar prin rechizitoriu a fost trimis în judecată pentru această infracțiune. Prin același rechizitoriu, raportat la dispozițiile art. 328 alin. (3) cod proc. pen., s-a dispus clasarea în privința infracțiunii de fals în înscrisuri în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) cod proc. pen. Rechizitoriul a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim-procurorul parchetului.

Rechizitoriul a fost comunicat persoanei vătămate, care, în temeiul art. 339 cod proc. pen. a formulat plângere împotriva soluției de clasare cuprinsă în rechizitoriu. Plângerea a fost soluționată prin respingere de către prim-procurorul parchetului ce a procedat și la verificarea rechizitoriului sub aspectul legalității și temeiniciei.

Persoana vătămată urmărește sesizarea judecătorului de cameră preliminară, conform art. 340 cod proc. pen.

*Formulați și motivați plângerea adresată judecătorului de cameră preliminară.*

## **Lucrarea profesională nr. 5**

Suspecta, persoană juridică, este cercetată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală. În cursul urmăririi penale, administratorul persoanei juridice suspecte întocmește un proiect de fuziune, conform art. 241 din Legea nr. 31/1990 a societăților, în vederea absorbției persoanei juridice într-o altă societate controlată de acesta. Proiectul de fuziune se depune la Registrul Comerțului și se publică în Monitorul Oficial.

Persoana juridică nu procedează la comunicarea către organul judiciar, în termen de 24 de ore, a intenției de fuziune, așa cum obligă art. 495 alin. (4) cod proc. pen.

Ulterior, în temeiul art. 311 cod proc. pen., împotriva administratorului se dispune extinderea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 274 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990, conform căruia „se pedepsește cu închisoare de la 1 lună la 1 an administratorul societății care îndeplinește hotărârile adunării generale referitoare la (...) fuziune (...), fără informarea organului judiciar (...), în cazul în care față de societatea comercială s-a început urmărirea penală”.

*Formulați și motivați o plângere împotriva ordonanței de extindere a urmăririi penale față de administrator.*

## **Lucrarea profesională nr. 6**

Inculpații sunt trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, ce prevede că „folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi”.

În procedura de implementare a proiectului susținut cu fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugete administrate de aceasta ori în numele ei, inculpaților li s-a solicitat de către Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură (A.P.I.A.) să constituie o garanție de bună execuție a proiectului. Pentru îndeplinirea acestei obligații, inculpații apelează la o societate bancară și solicită eliberarea unei scrisori de garanție bancară.

După trimiterea în judecată, în termenul legal, societatea bancară formulează cerere de constituire de parte civilă împotriva inculpaților, considerându-se prejudiciată prin faptul că la emiterea scrisorii de garanție bancară s-au utilizat sume de bani ce provin din infracțiuni (obținerea pe nedrept de fonduri europene).

*Formulați și motivați un memoriu în apărarea inculpaților privind cererea de constituire de parte civilă.*