

Drept procesual civil - examen de absolvire a INPPA
Sesiunea noiembrie 2015

Conținutul Caietului de lucrări profesionale la disciplina **Drept procesual civil**, este reprezentat de următoarele **4 spețe și de 2 lucrări profesionale proprii, pe care candidații le vor pregăti, din cele efectuate în perioada stagiului, pentru a avea fiecare în total, 6 lucrări profesionale.**

Lucrare profesională nr. 1.

Acțiune civilă. Condiții de admisibilitate. Interes

Prin sentință civilă Judecătoria Timișoara a respins acțiunea formulată de reclamantii M.G., T.J., T.B., P.J. și P.M. împotriva pârâților C.G., A.S.D. și O.L.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că, prin acțiune, reclamantii au solicitat instanței constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între pârâți pentru imobilul înscris în CF nr. 251 S., radierea dreptului de proprietate al pârâților cumpărători și revenirea la situația anterioară de carte funciară.

În motivare au arătat că pârâtul C.G. a devenit proprietarul imobilului în litigiu în urma unui proces îndreptat împotriva lor, a reclamantilor, prin constatarea uzucapiunii de lungă durată; au arătat că toate susținerile lui C.G. din acel proces nu corespund realității, iar citarea lor a fost nelegală, nefiind citați la ultimul domiciliu, și nici sentința nefiindu-le comunicată, motiv pentru care au promovat contestație în anulare; deși au notat procesul în cartea funciară, pârâtul C.G. cu rea-credință a înstrăinat imobilul pârâților.

Instanța de fond a reținut că, prin promovarea acțiunii, reclamantii nu justifică un interes, respectiv un folos practic material sau juridic, condiție necesară pentru exercițiul acțiunii civile.

Împotriva sentinței civile au declarat apel reclamantii. În motivarea apelului, reclamantii au susținut că pe baza unor dovezi false pârâtul, un angajat al primăriei, a solicitat și a devenit proprietarul terenului cu titlu de uzucapiune (sentința civilă nr. 2582/14.03.2011), dovedind cu ajutorul primăriei o posesie îndelungată pentru o suprafață de teren de 3.838 mp.

După obținerea acestei hotărâri judecătorești, în urma indicării unor adrese false ale proprietarilor tabulari în viață, tot cu ajutorul Primăriei S. a rectificat suprafața terenului la numai 1943 mp și acest teren s-a înstrăinat pârâților.

Pârâtul P.G. nu a uzucapat deci 3.838 mp, cum a confirmat Primăria S. și a dispus instanța de judecată, ci numai 1943 mp, lucru ce subliniază falsul și confirmă plângerea penală pe care reclamantii au formulat-o.

Apelanții au mai susținut că au dovedit în fața instanței că există acest dosar penal în cercetare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara și la Poliția Județului Timiș, astfel încât ei au dovedit un interes în cauză.

Considerând că în mod greșit prima instanță a reținut excepția lipsei de interes, reclamantii au solicitat admiterea apelului, schimbarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Rezolvare lucrarea profesională nr.1:

1. *Care sunt condițiile de exercitare ale acțiunii civile?*
2. *Reclamantii justifică în speță cerințele interesului de a acționa?*
3. *Ce soluție va pronunța instanța de apel și cu ce motivare?*

Lucrare profesională nr. 2.

Acțiune personală imobiliară. Termenul și condițiile în care poate fi invocată excepția necompetenței teritoriale

În prezenta cauză, instanța a fost investită cu o acțiune având ca obiect constatarea valabilității unei convenții încheiate cu privire la un imobil situat pe raza Judecătoria Huedin, respectiv pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare.

Reclamantii din prezenta acțiune, tind la valorificarea unui drept personal, dreptul de creanță corelativ obligației de a face, urmare a unui antecontract încheiat cu pârâți cu privire la un bun imobil.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoria Huedin, iar pârâții au domiciliul în Cluj-Napoca.

Din actele dosarului reiese că, în fața primei instanțe sesizate (Judecătoria Huedin) pârâții nu au invocat nicio excepție legată de competența teritorială.

- 1. Ce fel de competență teritorială este incidentă în speță?*
- 2. Care este instanța competentă să soluționeze prezentul litigiu?*
- 3. Când poate fi invocată excepția necompetenței teritoriale?*

Lucrarea profesională nr. 3.

Probe. Aprecierea instanței cu privire la posibilitatea încuviințării unor probe.

Reclamanta T. G. l-a chemat în judecată pe pârâțul F. S., solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea certificatului de moștenitor, să constate deschisă succesiunea defunctului J. M., decedat la data de 28.01.2014, având ca unică moștenitoare pe reclamantă, în calitate de legatar universal și să se constate compunerea masei succesoriale.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că este legatar universal al defunctului, conform testamentului autenticat în anul 2008. De la data decesului autorului stăpânește bunurile rămase în succesiune. S-a arătat că este nul absolut certificatul de moștenitor emis pârâțului, acesta fiind văr primar cu defunctul și nu face parte din categoria moștenitorilor rezervatari.

Pârâțul a depus întâmpinare și cerere reconvențională, solicitând constatarea nulității absolute a testamentului întrucât semnătura defunctului este falsă.

Pe parcursul procesului a decedat pârâțul și a fost introdus în cauză moștenitorul acestuia F. C.

Judecătoria a admis acțiunea, a dispus anularea certificatului de moștenitor, s-a constatat deschisă succesiunea defunctului, s-a constatat calitatea de unică moștenitoare a reclamantei, în calitate de legatar universal, s-a constatat componența masei succesoriale și s-a respins cererea reconvențională.

Instanța a reținut că certificatul de moștenitor al pârâțului a fost emis cu încălcarea art. 104 alin. 3 din Legea nr. 36/1995, care prevede că „dacă printr-un testament autentic s-a instituit un legatar universal, se citează, în lipsă de moștenitori rezervatari, numai legatarul”.

Reclamanta nu a fost citată în cadrul procedurii notariale, deși era instituită legatar universal printr-un testament autentic, iar defunctul nu avea moștenitori rezervatari.

Prima instanță a respins motivat cererile de suplimentare a probelor, în considerentele încheierilor fiind menționate motivele care au determinat convingerea instanței în adoptarea soluției.

Pârâțul a solicitat în fața primei instanțe, proba cu martori, fără a fi indicate numele acestora, așa cum prevăd dispozițiile art. 194 lit. e C. proc. civ.

De asemenea, pârâtul a solicitat efectuarea unei expertize grafoscopice, însă a învederat că a solicitat efectuarea acestei probe și în dosarul penal și nu poate plăti expertiza în ambele dosare și a depus expertiza efectuată în dosarul penal.

În privința cererii reconvenționale, s-a reținut că, prin ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de notarul public, deoarece conform raportului de constatare tehnico-științific, semnătura de pe testament aparține defunctului.

Împotriva sentinței, pârâtul a declarat apel și a susținut că nu s-au administrat probe suficiente, nefiind efectuată expertiza grafoscopică a semnăturii testamentului, fiind respinsă cererea, prin aceasta încălcându-se drepturile sale procedurale. A considerat faptul că expertiza fiind efectuată în dosarul penal nu are relevanță, fiind îndreptățit ca această probă să fie efectuată și în instanță, întrucât astfel apelantul a considerat că i-a fost interzis dreptul de acces la instanță în sensul art. 6 din Convenție.

A susținut că încheierile de respingere a cererilor probatorii sunt nemotivate, instanța apreciind doar că probele sunt inutile.

A susținut că hotărârea atacată este neîntemeiată și în privința probelor administrate, instanța apreciind greșit că certificatul de moștenitor s-a emis cu încălcarea art. 105 din Legea nr. 36/1995.

Rezolvare lucrarea profesională nr.3:

1. *Care este procedura de verificare a înscrisurilor?*
2. *În ce situații cercetarea falsului se realizează de către instanța civilă?*
3. *Ce soluție va pronunța instanța și cu ce motivare?*

Lucrare profesională nr. 4.

Neconcordanță între minută, dispozitivul și considerentele unei hotărâri.

Instanța de fond a respins excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtă. A respins excepția prematurității acțiunii invocată de pârâtă și excepția nulității relative a raportului de expertiză ridicată de intervenientul accesoriu.

S-a admis în parte acțiunea reclamantei și pârâta a fost obligată la plata daunelor cu aplicarea indicelui de inflație aferent perioadei în litigiu.

S-a respins cererea de majorare a pretențiilor depusă de reclamantă formulată în concluziile scrise.

Împotriva sentinței, a promovat apel pârâta și intervenientul accesoriu.

Prin decizie, s-au respins apelurile promovate și cererea de apel incident formulată de reclamantă și excepțiile invocate în fața primei instanțe, reiterate în apel, invocate de apelantă și de intervenient.

Împotriva acestei decizii pârâta a declarat recurs în temeiul art. 488 pct. 6 C. proc. civ. și a solicitat în principal admiterea recursului și casarea cu trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță, iar în subsidiar schimbarea hotărârii instanței de apel în sensul admiterii apelului declarat de acesta astfel cum a fost formulat.

Recurenta a invocat în temeiul dispozițiilor art. 489 alin. 3 C. proc. civ., ca motiv de ordine publică faptul că, deși din minuta hotărârii rezultă că apelurile formulate de aceasta și intervenientul accesoriu au fost respinse, dispozitivul hotărârii nu cuprinde această mențiune.

Rezolvare lucrarea profesională nr.4:

1. *Ce mențiuni trebuie să cuprindă minuta?*
2. *Care este legătura care se stabilește între considerente și dispozitiv?*
3. *Ce soluție va pronunța instanța de recurs?*