

**LUCRĂRILE PROFESIONALE PENTRU CAIETUL DE LUCRĂRI  
AVOCAȚI STAGIARI AN II  
DREPT PROCESUAL PENAL**

1. Valorificați efectele deciziei nr. 336 din 30.04.2015 (M. Of. nr. 342 din 19.05.2015) a Curții Constituționale referitoare la neconstituționalitatea depunerii de către procuror a propunerii de prelungire a arestării preventive la judecătorul de drepturi și libertăți „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive”, conform art. 235 alin. 1 cod proc. pen., în privința situației juridice a unui inculpat aflat sub puterea unui mandat de arestare preventivă. Formulați și motivați demersul procesual pe care îl considerați adecvat.

2. Valorificați efectele deciziei nr. 235 din 07.04.2015 (M. Of. nr. 364 din 26.05.2015) a Curții Constituționale în privința salvărilor drepturilor persoanelor vătămate, precum și ale părților civile și părților responsabile civilmente în procedura specială a acordului de recunoaștere a vinovăției. Formulați și motivați din perspectiva unei persoane dintre cele indicate mai sus un demers procesual întemeiat pe decizia instanței de contencios constituțional.

3. Valorificați efectele deciziei din 07.05.2015 (în curs de publicare) a Curții Constituționale referitoare la neconstituționalitatea omisiunii legislatorului de a reglementa în cuprinsul art. 222 cod proc. pen. termenul și durata maximă a măsurii preventive a arestului la domiciliu luate în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății în primă instanță, în privința situației juridice a unui inculpat aflat într-o asemenea situație. Formulați și motivați demersul procesual pe care îl considerați adecvat.

4. Valorificați efectele deciziei din 07.05.2015 (în curs de publicare) a Curții Constituționale referitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor art.6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, decurgând din lipsa de claritate, previzibilitate și accesibilitate a ipotezei normei incriminatoare „impozite sau contribuții cu reținere la sursă”, în privința unui inculpat aflat în cursul urmăririi penale / în cursul judecății sau cu statut de condamnat definitiv pentru această infracțiune. Formulați și motivați demersul procesual pe care îl considerați adecvat pentru una dintre situațiile indicate mai sus.

5. Formulați o cerere de întemeiată pe art. 92 și 94 cod proc. pen. în calitate de avocat al inculpatului.

6. Formulați o cerere întemeiată pe art. 475 cod proc. pen. de sesizare a Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, plecând de la speța următoare. Procurorul dispune, în temeiul codului de procedură penală anterior, scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului pentru o serie de infracțiuni economice ce se urmăresc din oficiu comise față de trei persoane vătămate. Împotriva ordonanței formulează, cu parcurgerea tuturor formalităților, numai prima persoană vătămată. Cea de-a doua persoană vătămată nu promovează plângerea, iar celei de-a treia i se respinge

plângerea ca tardivă introdusă. Plângerea formulată de prima persoană vătămată este admisă de către judecător, cu consecința desființării ordonanței procurorului și restituirii cauzei la parchet pentru continuarea cercetărilor. După restituire, procurorul completează cercetarea și dispune, după intrarea în vigoare a noului cod de procedură penală, trimiterea în judecată a inculpatului cu privire la toate infracțiunile comise, inclusiv cu privire la cele sesizate prin plângerea persoanelor vătămate ce nu au exercitat dreptul de control asupra actelor procurorului sau care, deși l-au exercitat, au primit o soluție de respingere pe considerente procedurale.

AVOCAT DR. FLAVIU CIOPEC  
LECTOR INPPA TIMIȘ