

MODULUL DREPT PENAL

SPETE PENTRU CAIETUL DE LUCRĂRI PROFESIONALE

1. În data de 10.02.2014, ora 20.00, X și-a adus aminte că A îi datorează 3.000 lei (împrumut anterior nerestituit). Astfel X însoțit de Y, un amic s-a deplasat la locuința lui A pentru a-i cere banii înapoi. Pe drum, trecând pe lângă casa lui Y, la îndemnul acestuia, au luat o canistră cu benzină și o brichetă, după care au ajuns în fața casei lui A. Aici Y a strigat: "Dă-I înapoi lui X banii împrumutați, că altfel o pățești, tu și familia ta". Văzând că nu răspunde nimeni, X a aruncat benzină pe gardul casei, Y aprinzând bricheta și incendiindu-l.

Auzind gălăgia, B, fiica în vârstă de 7 ani a lui A, a deschis poarta casei, moment în care X și Y au pătruns rapid în curte și apoi în casă. Aici, A a ieșit dintr-o cameră iar X, văzându-l, a aruncat benzină peste el, iar Y i-a dat foc. Cei doi s-au înțeles să caute banii fiecare, astfel că Y a intrat într-o cameră luând un portofel cu 5.000 lei care se afla pe masă. X s-a întors în curte și, văzându-o pe B, a încercat să întrețină un raport sexual cu aceasta, târând-o de păr într-o șură. A renunțat însă când l-a auzit pe Y strigând "Unde ești, hai că vine poliția!", așa că au plecat, împărțind ulterior banii în părți egale. Din raportul de constatare medico-legală a rezultat că A a suferit arsuri fiindu-i afectată 20% din suprafața corporală (față și piept), necesitând 90 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, viața victimei nefiind pusă în pericol. B a suferit o contuzie la nivelul membrelor inferioare, echimoze și escoriații la nivelul feței și i-au fost smulse smocuri de păr, necesitând 10 zile de îngrijiri medicale. *Calificați juridic faptele comise de X și Y și contribuția lor la săvârșirea acestora.*

Cerințe:

- a) arătați care este încadrarea juridică corectă a faptelor comise de inculpați argumentându-le.*
- b) în calitate de avocat, redactați pledoaria finală.*

2. La data de 20.03.2014 inculpatul A.N. a declarat recurs împotriva sentinței nr.435/10.03.2014 pronunțată de Judecătoria Timișoara prin care această instanță a dispus desfacerea căsătoriei dintre acesta și soția sa A.I. și încredințarea minorei A.F. spre creștere și educare mamei. După ce a înregistrat cererea de recurs, cuprins de furie, inculpatul a consumat două sticle de vin, s-a înarmat cu un cuțit și s-a deplasat la locuința comună cerându-i victimei A.I. să nu plece cu minora altfel le va părea rău. Speriată de amenințările inculpatului, A.I. a luat minora de 4 ani în brațe și i-a replicat că nu îl mai iubește, că s-a săturat de violențele la care a fost supusă repetat în ultimii 5 ani și că și-a găsit un alt bărbat care o iubește și o apreciază și care o tratează cu blândețe. De asemenea, pe fondul schimbului violent de replici victima A.I. i-a mai spus că îi va dăruia acelui bărbat un copil, fiind însărcinată în 2 luni. Cuprins de o furie dezlănțuită, inculpatul A.N. a aplicat victimei o lovitură de cuțit, a cărui lamă a pătruns în cavitatea toracică prin spațiul intercostal, lezând pleura și producându-i un pneumotorax. De asemenea a smuls-o pe minoră din brațele victimei și, încercând să o facă să nu mai țipe i-a pus mana la gură spunându-i: "Taci cu tata. Mama a fost rea și trebuie să o pedepsim". Strângând însă prea tare, i-a rupt minorei gâtul. Raportul de expertiză medică-legală a stabilit că moartea minorei a fost violentă, prin fracturarea vertebrelor cervicale. Prin cel de-al doilea raport de expertiză medico-legală efectuat în cauză s-a stabilit că lovitura cu cuțitul nu a pus în primejdie viața victimei, și a necesitat 21 zile de îngrijiri medicale. În plus, pe fondul hemoragiei provocate prin înjunghiere s-a produs și un avort spontan. Cu prilejul audierii A.N. a declarat că nu a crezut spusele lui A.I. că este însărcinată.

1. Calificați juridic faptele comise de A.N.

2. Arătați ce tip de pluralitate de infracțiuni este incident în speță.

3. Arătați dacă A.N. poate invoca eroarea cu privire la starea de graviditate a victimei.

4. Indicați forma de vinovăție cu care a acționat A.N. în raport de rezultatul produs prin activitatea sa infracțională ajutându-vă de circumstanțele concrete obiective ale săvârșirii faptei.

3. La data de 2.02.2014, AB., în calitate de administrator al S.C. AVA S.R.L., emite o serie de cecuri fără acoperire pentru a achita 20 de facturi emise de părțile civile S.C. XXX S.A., S.C. YYY S.R.L. și S.C. ZZZ S.R.L., societăți comerciale cu care stabilise raporturi comerciale și de la care achiziționase diverse produse. Părțile civile au formulat plângeri penale atât împotriva administratorului, cât și împotriva societății însăși, în baza art. 135 NCP.

Prin rechizitoriu parchetului s-a dispus trimiterea în judecată atât a administratorului societății pentru săvârșirea infracțiunii de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor prev. și ped. de art. 239 al. 2 NCP, cât și a societății comerciale pentru aceeași infracțiune. Cu ocazia cercetărilor efectuate s-a stabilit că inculpatul P.G. a mai înființat în cursul anului 2011 două societăți comerciale, respectiv S.C. PIC S.R.L. și S.C. POC S.R.L. prin intermediul cărora a încheiat 20 de contracte de achiziții de bunuri pentru care a emis cecuri fără acoperire. Cele două firme anterioare se află în faza de lichidare voluntară solicitată de către inculpat.

Instanța, analizând probatoriul administrat în cauză, prin sentința penală nr. 155/15.03.2014, a achitat pe inculpata S.C. AVA S.R.L. cu motivarea că infracțiunea nu a fost săvârșită în realizarea obiectului de activitate, fapt care atrage imposibilitatea angajării răspunderii penale a persoanei juridice în baza art. 135 NCP. Obiectul de activitate al persoanei juridice inculpate consta în intermediari, iar nu în comercializarea de bunuri. De asemenea, prin aceeași hotărâre, instanța l-a condamnat pe inculpatul AB la o pedeapsă de 1 an și 8 luni închisoare cu executare efectivă și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. b NCP pe o perioadă de 6 ani.

Împotriva acestei sentințe au făcut apel atât inculpatul, cât și parchetul, criticând-o pentru nelegalitate. Inculpatul a arătat că în mod eronat prima instanță a dispus condamnarea sa și achitarea persoanei juridice, când de fapt trebuia să procedeze invers, adică să condamne penal societatea și să îl achite pe el.

Instanța de Apel, prin decizia nr.83/29.05.2014, a modificat sentința primei instanțe și a dispus următoarele:

-Condamnă pe S.C. AVA S.R.L. la pedeapsa amenzii în cuantum de 3000 lei și a aplicat cumul pedepsele accesorii prev. la art. 136 lit. a-f NCP.

-Achită pe inculpatul AB cu motivarea că, de vreme ce se angajează răspunderea penală a persoanei juridice, nu mai este necesară și angajarea răspunderii penale a administratorului firmei, raportat la împrejurările comiterii faptei.

a) Motivați apelul Parchetului formulat împotriva sentinței pronunțate de prima instanță

b) Analizați decizia instanței de apel și identificați erorile (dacă ele există)

4. În data de 25.04.2014 făptuitorul A a urmărit-o de-a lungul a mai multe zile pe victima B când aceasta se întorcea de la serviciu. Știind că B traversa în fiecare zi un parc, a acostat-o într-o zonă lăturalnică, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în încercarea de a o viola. După imobilizarea victimei, cuprins de milă, făptuitorul abandonează ideea violului însă îi ia telefonul mobil din poșetă spunându-i: ”zi mulțumesc că ai scăpat doar cu atât!”. În expertiza medico-legală dispusă în cauză s-a reținut că victima a avut nevoie de 30 de zile de îngrijiri medicale.

Fiind prins după ce i s-au verificat amprentele s-a observat că același făptuitor era căutat pentru o serie de fapte comise cu o săptămână înainte.

Astfel, la data de 18.04.2014 A, împreună cu C au sărit gardul curții lui D pentru a ajunge în casa acestuia. C a rămas lângă poartă pentru a vedea dacă se apropie cineva, iar A, care avea asupra sa un cuțit, a intrat în casă unde știa că se află un seif. Cunoscând cifrul, A reușește să deschidă seiful însă constată că era gol. Deoarece A aude strigătele de avertizare ale lui C, iese din casă și se îndepărtează împreună de casa victimei. A îi povestește lui C că a găsit seiful gol. C îl amenință că dacă nu îi va aduce până a doua zi partea lui din cele găsite de A în casa victimei, va depune un anunț anonim în care va indica poliției identitatea celui care a pătruns în casa lui D. Întrucât A nu era la prima infracțiune, i-a spus lui C că îi acceptă propunerea. A doua zi însă, A l-a așteptat pe C la locul stabilit cu o zi înainte și l-a lovit în cap cu un topor, provocându-i moartea.

Având în vedere că A mai săvârșise un omor în varianta tentată, iar cauza se află la ÎCCJ pentru judecarea recursului, *stabiliți: a) încadrarea juridică corectă a faptelor comise de către inculpații A și C; b) formele de pluralitate de infracțiuni incidente în cazul fiecărui inculpat.*

5. Inculpații A și B au fost depistați la data de 19.01.2008 de poliție având asupra lor câte 1 sticla de mercur de 1 kg, despre care au declarat că le-au cumpărat de la X, cetățean grec, îmbarcat pe cargoul ”Artemis”, staționat în portul Constanța. La percheziția efectuată la bordul navei s-au găsit în cabina inculpatului X un bidon de 5 kg mercur.

Inculpații au fost trimiși în judecată pentru infracțiunea de trafic de substanțe toxice în mod organizat prev. de art. 312 al. 2 C.p.1968 (*producerea, deținerea sau orice operațiune privind circulația produselor sau substanțelor toxice*), pedepsită cu închisoare de la 15 la 25 ani. Instanța l-a condamnat pe inculpatul X la o pedeapsă de 15 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art 64 a și b C.p. pe o perioadă de 10 ani.

Inculpatul A a fost condamnat la o pedeapsă de 10 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 a și b C.p. pe o perioadă de 6 ani iar pe inculpatul B la 3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 a și b pe o perioadă de 1 an.

Codul penal a modificat regimul de reglementare al infracțiunii de trafic de substanțe toxice eliminând varianta agravată a infracțiunii săvârșite în forma organizată, prevăzând că fapta constă în *producerea, deținerea sau orice operațiune privind circulația produselor sau substanțelor toxice, cultivarea sau experimentarea* și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.

Aflați în executarea pedepsei, condamnații au solicitat:

- a) A și B să li se aplice legea penală mai favorabilă;
- b) X să i se aplice legea penală greacă, mai favorabilă, pedeapsa prevăzută de legea elenă fiind între 1 și 5 ani, iar fapta a fost comisă la bordul unei nave grecești asupra căreia nu are incidență legea penală română.

Ce soluție va adopta instanța în cazul fiecărui inculpat? Motivați soluția.

6. Judecătoria Craiova prin sentința penală nr.858 din 24 martie 2014 l-a condamnat pe inculpatul V.M. la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea prev. de art.224 alin.2 Cod penal cu aplicarea art. 41 Cod penal și la 5 ani închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 229 alin.1 lit.b,d și al. 2 lit.b Cod penal cu art. 41 Cod penal, astfel ca după contopirea pedepselor s-a dispus să execute pedeapsa cea mai mare de 5 ani închisoare prin privare de libertate. S-a revocat și beneficiul liberării condiționate pentru restul neexecutat de 367 zile dintr-o pedeapsă anterioară de 3 ani și 6 luni închisoare.

S-a reținut că în noaptea de 19/20 februarie 2014, aflat sub influența bauturilor alcoolice a pătruns pe poarta de acces asigurată a partii vătămate S.N. și a sustras un cal, cauzând un prejudiciu de 7.000 lei. Inculpatul a pătruns pe poarta de acces în domiciliul partii vătămate, în condițiile în care aceasta era asigurată cu un dispozitiv de închidere – drug – pe care l-a îndepărtat.

Instanța de fond a apreciat că s-au comis două infracțiuni aflate în concurs, una de violare de domiciliu și o altă de furt calificat, la individualizare avându-se în vedere între altele, pericol social concret al faptelor, cuantumul prejudiciului, dar și starea de recidivă a inculpatului, condamnat anterior la 3 ani și 6 luni închisoare pentru infracțiuni de același gen.

a) În calitate de apărător al inculpatului V.M. redactați și motivați apelul.

Obs.

Avocații stagiați pot prezenta maxim două lucrări profesionale proprii, urmând să selecteze din spețele obligatorii 4 la alegere.