

**EXAMEN ABSOLVIRE**

**SESIUNEA NOIEMBRIE 2018**

**Modul: Drept civil / Drept procesual civil**

**Lucrarea profesională nr. 1**

A.B. , în vârstă de 35 de ani, domiciliat în Timișoara, a fost diagnosticat in luna februarie a anului 2010 cu ” schizofrenie paranoidă cu efecte apato-abulic și elemente deterioratve care cauzează lipsa discernământului cu privire la actele și faptele sale, prin comportament delirant, inversiune afectivă față de membrii familiei, dromomanie”. La scurt timp de la diagnosticare, A.B. s-a căsătorit cu A.C., fără însă să-i comunice acesteia diagnosticul. Din anul 2015, boala lui A.B. s-a agravat, fiind internat în mod frecvent la diverse clinici de psihiatrie din țară. Toate biletele medicale de internare și externare indicau existența unei boli care a generat pierderea totală a discernământului lui A.B. La data de 01.07.2018, A.C. se prezintă cu soțul său, A.B., la cabinetul dumneavoastră de avocat și vă solicită serviciile în vederea punerii sub interdicție judecătorească a lui A.B. și a declanșării procedurii de divorț în temeiul art. 373 lit. d) C. Civ. În acest sens:

1. **Precizați care este legea civilă aplicabilă în timp în speță.**
2. **Redactati cererea de punere sub interdicție judecătorească a lui A.B.;**
3. **Precizati care este instanța competentă să soluționeze cererea;**
4. **Precizați dacă, în condițiile date privind starea de sănătate, A.B. poate formula personal cererea de divorț împotriva lui A.C., concomitent cu cererea de punerea sub interdicție judecătorească. Argumentați răspunsul.**
5. **Precizați dacă A.B. poate formula personal cererea de divorț după rămânerea definitivă a hotărârii de punere sub interdicție judecătorească, prin care A.C. a fost instituită tutore. Argumentați răspunsul.**

**Lucrarea profesională nr. 2**

Prin acţiunea înregistrata pe rolul Judecătoriei Timişoara sub nr. XXXXXXXXX/05.12.2016 petentul S\_\_ I\_\_\_\_ a solicitat instanţei să dispună prin procedura prevăzută de art. 130 din *Decretul* Lege nr. *115/1938*: constatarea faptului că petentul a dobândit prin joncţiunea posesiei cu aceea a defuncţilor săi părinţi S\_\_ M\_\_\_\_ (decedată la data de 13.03.1999 în Bazoş, jud. T\_\_\_\_) şi S\_\_ I\_\_\_ (decedat la data de 25.01.1993) dreptul de proprietate asupra imobilului evidenţiat î[n CF](https://sintact.ro/#/dokument/16950032/2017-05-22) nr. xxxxxx UAT Recaş (provenit din conversia de pe hârtie a CF nr. 323 Bazoş) nr. cadastral xxxxxx (nr. top vechi 584-585/b) având descrierea teren intravilan (categorie de folosinţă arabil) în suprafaţă de 1887 m2 prin *uzucapiunea* extratabulară prevăzută de art. 28 alin 1 din *Decretul* Lege nr. *115/1938*;radierea numitei P. D.\_\_\_\_\_\_, născuta J\_\_\_ din calitatea de proprietar asupra imobilului mai sus menţionat; înscrierea în Cartea Funciară a dreptului de proprietate al petentului asupra imobilului evidenţiat î[n CF](https://sintact.ro/#/dokument/16950032/2017-05-22) nr. xxxxxx UAT Recaş (provenit din conversia de pe hârtie a CF nr. 323 Bazoş) nr. cadastral xxxxxx (nr. top vechi 584-585/b), cu titlu de drept *uzucapiune*, bun propriu.

În fapt, reclamantul arată că, aşa cum rezultă din extrasul CF nr. xxxxxx UAT Recaş (provenit din conversia de pe hârtie a CF nr. 323 Bazoş) nr. cadastral xxxxxx (nr. top vechi 584-585/b) având descrierea teren intravilan (categorie de folosinţă arabil) în suprafaţă de 1887 m2, calitatea de proprietar o are numita P. D\_\_\_\_\_\_, născută J\_\_\_, rang nr. 11/3.01.1928. Conform certificatului de deces anexat, proprietarul tabular P. D.\_\_\_\_\_\_ a decedat la data de 7.02.1971, având ultimul domiciliu în \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Din anul 1990, părinţii petentului, S\_\_ I\_\_\_ şi S\_\_ M\_\_\_\_ au început să exercite o posesie neviciată (utilă), continuă, neîntreruptă, netulburată, publică şi sub nume de proprietar, asupra imobilului ce face obiectul prezentei cauze, achitând taxele şi impozitele locale, aşa cum rezultă din adeverinţa Primăriei Recaş nr. xxxxx/16.10.2015. După data decesului părinţilor ce avut loc în anul 1993 respectiv 1999, această posesie a fost continuată de petent în aceleaşi condiţii.

În drept, reclamantul și-a întemțiunea pe prevederile art. [28](https://sintact.ro/#/dokument/16811090?unitId=art(28)) alin. l şi art. 130 din *Decretul* Lege nr. *115/1938*, art. [6](https://sintact.ro/#/dokument/16811090?unitId=art(6)) alin. 1 din [Legea nr. 241/1947](https://sintact.ro/#/dokument/16811090), art. [1860](https://sintact.ro/#/dokument/16901347/2017-03-24?unitId=art(1860)) din [Codul Civil de la 1864](https://sintact.ro/#/dokument/16901347/2017-03-24), art. [1847](https://sintact.ro/#/dokument/16901347/2017-03-24?unitId=art(1847)) şi urm. din [Codul Civil de la 1864](https://sintact.ro/#/dokument/16901347/2017-03-24).

În probațiune s-a administrat proba cu înscrisuri ( extrase de carte funciară, acte de stare civilă, extrase din registrul de deces, adeverință de la Primăria Recaș din care rezultă că imobilul nu face parte din domeniul public al Statului sau al UAT Recaș, recipisa de plata a impozitelor), proba cu martori.

In temeiul principiilor rolului activ al judecătorului și al contradictorialitărții, având în vedere calitatea dumneavoastră de avocat al reclamantului, instanța vă pune în vedere să:

1. **Precizați care este dreptul material aplicabil în speță și menționați condițiile uzucapiunii care trebuie verificate în speță;**
2. **Precizați care este procedura aplicabilă în speță;**
3. **Precizați dacă în speță ar fi trebuit chemat în judecată în calitate de pârât UAT Recaș.**

**Formulați note de ședință prin care să răspundeți la cele trei aspecte puse în discuție de către instanță, urmând ca la argumentare să luați în considerare toate deciziile pronunțate de ICCJ în recurs în interesul legii și/sau hotărârile prealabile pronunțate de ICCJ, după caz.**

**Lucrarea profesională nr. 3**

**Redactati o tranzacție prin care se stinge un litigiu având ca obiect lichidare comunitate bunuri și partaj succesoral**, în care reclamantul este sotia supravietuitoare - din cea de-a treia casatorie - pârâții sunt un copil major, din prima casatorie a defunctului, un alt copil major, din cea de-a doua casatorie a defunctului, și trei bănci, care sunt creditori garantați cu ipotecă, iar masa succesorală se compune din:

1. Elemente de activ: o casă, un apartament, un teren, fiecare având valoarea de 150 000 Euro; sume de bani aflate în depozite de valoare egală de 30 000 Euro fiecare, constitiuite la trei bănci; patru autototurisme din care două 70 000 Euro fiecare, iar două au valoarea de 20 000 Euro fiecare.
2. Elemente de pasiv: datorii izvorâte din trei contracte de împrumut bancar, garantate cu ipoteci având ca obiect câte unul dintre cele trei imobile menționate supra. Sumele împrumutate sunt de 10 000 Euro, 20 000 Eurp și respectiv 30 000 Euro. Până la data introducerii acțiunii s-a restituit 50 % din fiecare împrumut.

Toate elementele de activ au fost dobândite în timpul căsătoriei defunctului cu reclamanta, sub regimul comunității de bunuri, cu contribuții egale, iar datoriile sunt comune.

**Lucrarea profesională nr. 4 :**

Prin actiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Arad la data de 23.11.2017 sub nr.XXXXXXXXXXXXXX reclamantul P\_\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ a chemat în judecată pârâtul B\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_-F\_\_\_\_\_ şi a solicitat obligarea acestuia la restituirea sumei de 3000 Euro (sau echivalentul în lei la cursul BNR de la data executării) reprezentând împrumut si la plata sumei de 1491,78 Euro, reprezentând dobândă legală penalizatoare calculată de la data de 23.11.2017 si obligarea pârâtului in continuare la plata dobânzii legale penalizatoare până la data plăţii efective a debitului restant, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea actiunii, reclamantul a arătat că la data de 04.08.2010 a acordat paratului un împrumut in suma de 6900 Euro si a convenit cu acesta încheierea unui grafic de rambursare in 7 transe lunare, după cum urmează: suma de 400 euro, plătibila pana cel mai târziu la data de 31.12.2010 (suma restituita la data de 30.12.2010), suma de 2000 Euro, plătibila pana cel mai târziu la data de 01.08.2011, suma de 500 Euro, plătibila pana cel mai târziu la data de 31.12.2011, suma de 1000 Euro, plătibila pana cel mai târziu la data de 31.12.2012, suma de 1000 de Euro până cel târziu la data de 31.12.2013 (in litigiu), suma de 1000 de Euro până cel târziu la data de 31.12.2014 (in litigiu) si suma de 1000 de Euro până cel târziu la data de 31.12.2015 (in litigiu).

Prin sentinta civilă nr.8538/03.06.2014 pronunţată de Judecătoria Arad in dosarul nr.xxxxx/325/2013, definitivă prin decizia civilă nr.116/A/13.02.2015 pronuntata de Tribunalul Arad\_\_\_\_, pârâtul B\_\_\_\_\_\_ I\_\_\_-F\_\_\_\_\_ a fost obligat la plata sumei de 3500 Euro reprezentând împrumut nerestituit, respectiv tranşele 3, 4 şi 5 din graficul de rambursare. La acel moment, ultimele 3 tranşe a câte 1000 Euro fiecare nu erau scadente. Ca atare, a deschis dosarul execuţional nr.92/2015 pe rolul B\_\_ M\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_-F\_\_\_\_\_ şi a recuperat integral creanţa datorată de pârât in temeiul titlului executoriu.

Reclamantul a mai aratat ca este in posesia unui înscris sub semnătură privată prin care pârâtul, prin semnare, şi-a asumat obligaţia de restituire a împrumutului acordat. În plus, prin declaratia din 24.02.2013 pârâtul a recunoscut că îi datorează în continuare ultimele trei tranşe a câte 1000 Euro fiecare şi s-a angajat să le restituie conform graficului de rambursare semnat de ambele părţi.

(...)

Reclamantul a arătat că, potrivit art.3 din O.G. nr.13/2011, rata dobânzii legale penalizatoare se stabileşte la nivelul ratei dobânzii de referintă plus 4 puncte procentuale. Astfel, potrivit indicatorilor de politică monetară, rata dobânzii BNR este de 1,75 %, la care se aplică 4 puncte procentuale, rezultând 5,75%. Prin urmare, dobânda legală penalizatoare se va calcula astfel: 1000 Euro (scadentă la data de 31.12.2013) X 5,75% : 365 = 0,47 Euro/dobânda zilnică x 1423 zile întârziere = 668,81 Euro, 1000 Euro (scadentă la data de 31.12.2014) X 5,75% : 365 = 0,47 Euro/dobânda zilnică x 1058 zile întârziere = 497,26 Euro 365, 1000 Euro (scadentă la data de 31.12.2015) X 5,75% : 365 = 0,47 Euro/dobânda zilnică x 693 zile întârziere = 325,71 Euro. Cuantumul total al dobânzii legale penalizatoare este de 1491,78 Euro calculat de la scadenta fiecarei tranşe nerestituie până la data de 22.11.2017.

În drept, au fost invocate prev. art. 2158 şi urm., art.1350, art.1270, art. 1531 si art.1535 Cod civil, precum şi dispoziţiile art. 3 din OG nr. 13/2011.

**Pârâtul a formulat întâmpinare** si a solicitat admiterea in parte a actiunii pentru suma de 2000 EURO reprezentând ultimele două transe din împrumut cu scadenţa in datele de 31.12.2014 şi 31.12.2015, precum si dobânda aferentă acestor transe, cu acordarea unui termen de plată de 6 luni în temeiul art.1101vechiul Cod civil raportat la art. 397 alin 3 Cod pr. civilă, invocand **exceptia prescriptiei dreptului la actiune in ceea ce priveste suma de 1000 euro,** fără chetuieli de judecată.

În ceea ce priveşte creanţa in suma de 1000 euro cu scadenţa la data de 31.12.2013, pârâtul a solicitat instanţei să constate intervenită prescriptia dreptului material la acţiune şi respingerea cererii avand ca obiect obligarea sa la plata acestei sume si a dobânzii legale aferente, deoarece termenul legal de 3 ani s-a împlinit la data de 31.12.2016.După cum rezultă şi din acţiunea introductivă, raportul juridic dedus judecaţii s-a născut între părţi la data de 04.08.2010, data încheierii înscrisului sub semnătură privată depus la dosarul cauzei, în cuprinsul căruia s-a stipulat un termen scadent de plată pentru antepenultima tranşă in valoare de 1000 euro pentru data de 31.12.2013, fiind astfel evident că dreptul material la actiune al reclamantului în raport de această creanţă s-a stins prin prescripţie la data de 31.12.2016, termenul general de prescripţie de 3 ani nefiind nici suspendat şi nici întrerupt prin vreunul din mijloacele prevăzute de lege.

Ca o consecinţă "sine qua non" a intervenirii prescripţiei dreptului material la acţiune a reclamantului la debitul principal reprezentat de suma de 1000 euro, pârâtul a invocat aceeaşi sancţiune şi faţă de sumele reprezentând dobânda legală aferentă acestei tranşe solicitate printr-un capăt de cerere distinct al acţiunii introductive.

Referitor la creanţa constituită din ultimele două tranşe în valoare de 1000 euro fiecare, cu scadenţele stabilite în 31.12.2014 şi 31.12.2015, precum şi dobânda legală aferentă acestor sume de bani datorate, pârâtul a aratat ca este de acord cu admiterea cererii si a solicitat acordarea unui termen de plată (termen de gratie) de 6 luni, problemele de natură financiară conducandu-l la imposibilitatea achitării sumelor datorate, reuşind cu greu să restituie tranşele anterioare, această întreagă datorie survenind ca urmare a unor raporturi de muncă avute cu pârâtul în urmă cu 8 ani de zile, încetate ulterior, rămânând astfel fără loc de muncă şi fără posibilităţi financiare de restituire a banilor. Pârâtul mai arată că a fost de bună - credinţă în permanenţă, recunoscând în scris datoria, cu toate că suma i s-a remis fără încheierea unui înscris, fiind în permanenţă de acord cu restituirea banilor, însă din păcate reclamantul a schimbat termenii înţelegerii, fără a putea lega din punct de vedere juridic promisiunile acestuia şi colaborarea în raporturile de muncă de obiectul dosarului şi nu a mai avut posibilităţi materiale pentru restituirea împrumutului.

Reclamantul a formulat **raspuns la intampinare** si a solicitat respingerea exceptiei prescriptiei dreptului material la actiune , cu motivarea ca a deschis dosarul executional 92/2015 pe rolul B\_\_ M. C\_\_\_\_\_\_-F\_\_\_\_\_ in vederea recuperarii creantei datorate de parat in cuantum de 3500 euro din totalul sumei de 6500 Euro, in temeiul titlului executoriu reprezentat de sentinta civila nr. 8538/03.06.2014 pronuntata de Judecatoria Arad in dosarul nr.xxxxx/325/2013, definitiva prin decizia civila nr. 1161A/13.02.2015 pronuntata de Tribunalul Arad. Prin Incheierea din 14.11.2017 executorul judecatoresc a dispus incetarea executarii silite ca urmare a recuperarii integrale a debitului, "debit recuperat integral prin plata voluntara efectuate de catre debitor". In atare context, a considerat ca termenul de prescriptie este intrerupt in contextul in care debitorul face in mod voluntar plati in contul creantei totale de 6900 Euro, termenul de prescriptie incepand sa curga din nou de la data ultimei plati efectuate de debitor. Intrucat debitorul a incetat sa plateasca voluntar, a inregistrat la data de 23.11.2017 prezenta actiune avand ca obiect recuperarea diferentei de imprumut in cuantum de 3000 Euro din totalul sumei de 6500 Euro, apreciind ca atat timp cat in contul intregii creante se efectuau plati, termenul de prescriptie nu curge, in acest sens fiind dispozitiile art. 2537 pct. 1 Cod civil, conform carora “*prescripţia se intrerupe printr-un act voluntar de executare sau prin recunoasterea, in orice mod, a dreptului a carui actiune se prescrie, facuta de catre cel in folosul caruia curge prescriptia."* Or, in contextul in care cunoastea ca debitorul isi executa benevol obligatia de plata in contul imprumutului in cuantum total de 6900 Euro, a considerat ca acesta isi va executa de bună voie intreaga datorie. Mai mult, debitorul recunoaste datoria pe care o are, fiind evident faptul ca doreste doar sa se sustraga de la restituirea sumei imprumutate. Nu in ultimul rand, prescriptia este sanctiunea aplicata creditorului care nu efectuaza niciun demers in vederea recuperarii creantei sale. Or, este evident ca el a intreprins demersuri legale si isi manifesta cert intentia de a recupera imprumutul acordat paratului.

In ceea ce priveste solicitarea unui termen de plata de 6 luni, reclamantul a solicitat respingerea cererii al carei unic rol este de a tergiversa posibilitatea sa de a-si recupera creanta. Datoria paratului dateaza din 04.08.2010, cand au convenit de comun acord restituirea imprumutului in 7 transe. Paratul a refuzat sa ii restituie imprumutul pana la momentul la care a demarat impotriva sa procedura executarii silite, moment de la care a inceput sa achite voluntar in contul imprumutului acordat de 6900 Euro, lunar, o suma modica, ajungand astfel sa acopere de abia suma de 3000 Euro la data de 14.11.2017, deci dupa 8 ani de zile de la momentul acordarii imprumutului.

Ca atare, stabilirea de catre instanta de judecata a unui termen de gratie nu ar fi echitabilă in acest context, iar simpla solicitare de acordare a acestei facilitati, in baza unor simple alegatii, nu este temeinica si fondata. Admiterea acestei cereri ar constitui, în opinia reclamantului, o limitare vadita a dreptului său la un remediu efectiv de punerea in executare a titlului.

**Cerințe:**

1. **Care este legea care guvernează în speţă efectele contractului de împrumut de consumaţie?**
2. **Constituie în speţă iniţierea executării silite de către reclamant un act întreruptiv de prescripţie în ceea ce priveşte sumele reclamate prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 23.11.2017?**
3. **Ar fi putut invoca în speţă instanţa din oficiu excepţia prescripţiei extinctive?**
4. **Arătați care este regimul juridic și valoarea probatorie a înscrisului sub semnătură privată prin care pârâtul și-a asumat obligația de restituire a împrumutului acordat.**
5. **Arătați care este regimul juridic aplicabil dobânzii penalizatoare, prin comparaţie cu cel al dobânzii remuneratorii.**
6. **Care va fi soluția instanței? Argumentaţi-o.**

**Lucrarea profesională nr. 5**

**Cerințe:**

**1. Analizaţi hotărârea judecătorească de mai jos şi reconstituiți starea de fapt din prezenta spetă.**

**2. Arătați care sunt probele încuviințate și administrate de instanțele de judecată în prezenta speță. Comentați admisibilitatea, utilitatea, concludenţa şi pertinenţa acestor probe.**

**3. Poate un singur coproprietar să introducă singur o acțiune în revendicare cu privire la dreptul de proprietate asupra întregului imobil? Motivați răspunsul.**

**4. Consideraţi corect temeiul juridic invocat de reclamantă cu privire la obligarea pârâtului la plata sumei reprezentând contravaloarea fructelor produse de terenul folosit pe nedrept de acesta?**

**5. Comentaţi modalitatea în care instanţa de apel a compensat cheltuielile de judecată.**

**6. Comentaţi admisibilitatea recursului împotriva deciziei pronunţate în apel prin raportare la Decizia nr 52 in dosarul nr. 866/1/2018, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în data de 18 iunie 2018, pentru dezlegarea unor chestiuni de drept in materie civila.**

R O M Â N I A

TRIBUNALUL T\_\_\_\_

SECŢIA I-A CIVILĂ

DECIZIE Nr. 748/A/2018

Pe rol se află soluţionarea apelului civil, privind pe pârâtul apelant I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ împotriva sentinţei civile nr.1872/07.12.2017 pronunţata de Judecătoria D\_\_\_ în dos.XXXXX în contradictoriu cu reclamanta intimată M\_\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_, având ca obiect revendicare imobiliară, grăniţuire, pretenţii.

(...)

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelurilor de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa civilă nr.1872/07.12.2017 pronunţată de Judecătoria D\_\_\_ în dosar nr. XXXXXXXXXXXXX, a fost admisă în parte cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta intimată M\_\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_ în contradictoriu cu pârâtul apelant I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ în sensul obligării pârâtului apelant să restituie reclamantei intimate suprafaţa de 8160 mp. folosită fără drept din terenul înscris în CF nr.xxxxxx D\_\_\_ nr. top.xxxxx, stabilirii liniei de hotar între imobilul înscris în CF nr.xxxxxx D\_\_\_ , nr. top.xxxxx aflat în proprietatea reclamantei intimate şi imobilul înscris în CF nr.xxxxxx D\_\_\_, nr. top.xxxxxx aflat în proprietatea pârâtului apelant,materializat prin aliniamentul descris de punctele b-c din raportul de expertiză topografică efectuat în cauză de către expert A\_C\_, care face parte integrantă din prezenta hotărâre şi a obligării pârâtului apelant la plata către reclamanta intimată a sumei de 4967 lei reprezentând contravaloarea fructelor produse pe suprafaţa de 8160 mp. pe anii 2015 şi 2016 fiind respinse în rest pretenţiile reclamantei intimate şi acţiunea conexă a pârâtului apelant ce face obiectul dosarului nr.XXXXX având ca obiect pretenţii. Totodată a fost obligat pârâtul apelant la plata sumei de 5900 lei cu titlu de cheltuieli de judecată .

Pentru a pronunţa această sentinţă, prima instanţă a reţinut următoarele:

Cu privire la starea de fapt: din extrasul de carte funciară nr. xxxxxx D\_\_\_ top A 348/14 ( fila 11) rezultă că reclamanta M\_\_M\_ e proprietară în cotă de 1/1 asupra imobilului compus din teren în suprafaţă de 13.280 mp. Terenul , iniţial a fost înscris în Titlul de proprietate nr. xxxxx/62/07.10.1994 emis pe numele autorului reclamantului Erja I. R\_\_.

Din extrasul Cf nr. xxxxxx D\_\_\_ top xxxxxx( fila 13) rezultă că pârâtul I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ este proprietarul asupra terenului în suprafaţă de 60.000 mp. Iniţial terenul a fost înscris în Titlul de proprietate nr.xxxxx/60/10.10.1994 emis pe numele autorului Fugaci N. I\_\_\_\_.

În cazul de faţă reclamanta a investit instanţa cu o cerere care are ca obiect obligarea pârâtului la lăsarea în proprietate şi posesie a suprafeţei de 10.156 mp folosiţi în mod nejustificat de către pârâtul I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ din terenul în suprafaţă de 13.280 mp şi la stabilirea liniei de hotar între cele două proprietăţi.

Din raportul de expertiză topografică efectuat în cauză de către expert A\_\_\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_, raport care face parte integrantă di prezenta acţiune, rezultă , în urma măsurătorilor efectuate , că amplasamentul parcelei cu nr. cadastral A 348/14 ,aparţinând reclamantei , este delimitată pe planul parcelar prin conturul poligonal a-10-11-12-13-b-c-52-53-d, iar amplasamentul parcelei cu nr. A 348/15 aparţinând pârâtului este delimitat prin conturul poligonal b-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35—36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51-c.

Prin suprapunerea folosinţei cu planul parcelar expertul a stabilit că pârâtul I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ foloseşte în plus faţă de cei 60.000 mp , aflaţi în proprietatea sa, încă 8160 mp, din proprietatea reclamantei.

Totodată a stabilit linia de hotar dintre nr. Cadastral A348/14 ( nou xxxxx) –proprietatea reclamantei şi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ A 348/15( nou xxxxxx) , materializată prin aliniamentul descries de punctele b-c.

În drept, instanţa are în vedere art. 556 Cod civil nou, care dispune că „proprietatea privată este dreptul titularului de a poseda, folosi şi dispune de un bun în mod exclusiv, absolut şi perpetuu, însă în limitele determinate de lege”, art. 643 Cod civil nou conform căruia fiecare coproprietar poate sta singur în justiţie în cazul acţiunii în revendicare, art. 44 alin. (2)din Constituţia României, care prevede: „Proprietatea privată este ocrotită şi garantată în mod egal de lege, indiferent de titular”, ale art. 1 paragraful 1 din Protocolul nr. 1 adiţional la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care prevede că " Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional” .

Întrucât, în urma măsurătorilor efectuate expertul a stabilit că pârâtul I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ foloseşte în plus faţă de cei 60.000 mp, aflaţi în proprietatea sa, încă 8160 mp, din proprietatea reclamantei, instanţa, apreciază că reclamanta M\_\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_ nu poate fi limitată în exercitarea prerogativelor dreptului său de proprietate , împotriva voinţei sale şi în lipsa vreunui titlu recunoscut legal , în favoarea pârâtului, motive pentru care va dispune , obligarea pârâtului I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ să restituie reclamantei terenul în suprafaţă de 8160 mp folosit fără drept din terenul înscris în CF xxxxxx D\_\_\_ top xxxxx, aflat în proprietatea reclamantei.

Având în vedere dispoziţiile art. 584 C. civ. Conform cărora: "orice proprietar poate îndatora pe vecinul sau la grăniţuirea proprietăţii lipite de a sa;....",constatând îndeplinita condiţia de vecinătate a celor doua proprietăţii şi faptul că părţile nu au stabilit linia de hotar prin buna înţelegere, instant stabileşte linia de hotar între imobilul intabulat în CF xxxxxx D\_\_\_ top xxxxx aflat în proprietatea reclamantei M\_\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_ şi imobilul intabulat în CF xxxxxx D\_\_\_ top xxxxxx aflat în proprietatea pârâtul I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ , materializată prin aliniamentul descris de punctele b-c din Raportul de expertiză topografică efectuat în cauză de către expert A\_\_\_\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

În ceea ce priveşte cererea reclamantei M\_M\_ de obligare a pârâtului I\_ E\_ A\_la plata sumei de 16.000 lei reprezentând contravaloarea fructelor produse de terenul folosit pe nedrept de către pârât , respectiv contravaloarea recoltelor şi a subvenţiei APIA pentru anii xxxxxxxxxxxxxx precum şi cererea conexă ce face obiectul dosarului nr. XXXXXXXXXXXX prin care reclamantul I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ solicită obligarea pârâtei M\_\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_ la plata sumei de 8910 lei, reprezentând cheltuielile suportate de către reclamant pentru înfiinţarea culturii de grâu pe suprafaţa de 8160 mp aparţinând reclamantei,

Instanţa a avut în vedere următoarele:

Din depoziţiile martorilor R\_\_\_\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_, Birdean M\_\_\_\_\_, K\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_\_ Jozsef B\_\_\_ instanţa a reţinut faptul că de la punerea în posesie, autorii părţilor cât şi părţile au folosit terenurile învecinate, astfel cum a fost delimitată în momentul punerii în posesie.

Totodată instanţa a reţinut faptul că din anul 2013 reclamanta M\_\_ M\_\_ a arendat terenul intabulat în xxxxxx D\_\_\_ top A 348/14 numitului Birdean M\_\_\_\_\_, care audiat de către instanţă în calitate de martor arată că i-a adus la cunoştinţă reclamantei în anume 2013 faptul că îi lipseşte din teren o suprafaţa de 1,5 ha .

Reclamanta, însă, a notificat la data de 16.10.2015 pârâtul I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ să-i lase în deplină proprietate terenul arabil folosit fără drept înscris în CF xxxxxx D\_\_\_.

În cauză s-a efectuat o Expertiză în agricultură de către domnul expert P\_\_\_\_\_\_\_ Pavel având ca obiective :stabilirea cantităţii de grâu recoltată pe suprafaţa de teren de 8160 mp, identificată în expertiza topografică efectuată în cauză ca fiind folosită în plus de către pârâtul/reclamant I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ în fiecare din anii agricoli 2013-2014, 2014-2015 şi 2015-2016, precum şi contravaloarea subvenţiei aferentă culturii şi suprafeţei pe anii 2013-2016;stabilirea valorii de piaţă a cantităţii de grâu recoltată pe suprafaţa de teren de 8160 mp, aferentă fiecărui an agricol 2013-2014, 2014-2015 şi 2015-2016; valoarea cheltuielilor necesare pentru : aratul suprafeţei, discuitul suprafeţei de 8160 mp (de câte ori pe an), însămânţatul, erbicidatul, tratamente, valoare, îngrăşăminte – azot, complexe – cantitatea, manopera, cantitatea de sămânţă, valoare, recoltatul producţiei) şi un Supliment la raportul de expertiză ( filele70-71) în care s-a stabilit contravaloarea subvenţiei aferente culturii şi suprafeţei de teren pe anii 2013-2016 în baza datelor comunicate de către APIA prin adresa nr. 2680/22.09.2017( fila47 vol2)

Conform concluziilor expertizei în agricultură valoarea producţiei de grâu aferentă suprafeţei de 8160 mp pe anul 2013-2014 a fost de 2203 lei iar cheltuielile necesare iniţierii culturii de grâu au fost de 2448 lei; valoarea producţiei de grâu aferentă suprafeţei de 8160 mp pe anul 2014-2015 a fost de 2820 lei iar cheltuielile necesare iniţierii culturii de grâu au fost de 2530 lei; valoarea producţiei de grâu aferentă suprafeţei de 8160 mp pe anul 2015-2016 a fost de 2147 lei iar cheltuielile necesare iniţierii culturii de grâu au fost de 2147 lei. Media rezultatului financiar pe cei 3 ani fiind de 419 lei.

De asemenea, din Suplimentul la raportul de expertiză, instanţa a reţinut faptul că subvenţia APIA pe anii 2013-2014,2014-2015 şi 2015-2016 aferentă suprafeţei de 8160 mp a fost încasată de către fermierul Birdean M\_\_\_\_\_ şi nu de către pârâtul I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_.

Potrivit art. 1349 alin. 1 şi 2 din Codul civil „Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral” iar art.1357 din Codul civil dispune „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare”.

Art.1381 Cod civil(1) Orice prejudiciu dă dreptul la reparaţie.

Art. 1385 Cod civil(1) Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.(2) Se vor putea acorda despăgubiri şi pentru un prejudiciu viitor dacă producerea lui este neîndoielnică.(3) Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câştigul pe care în condiţii obişnuite el ar fi putut să îl realizeze şi de care a fost lipsit, precum şi cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului.(4) Dacă fapta ilicită a determinat şi pierderea şansei de a obţine un avantaj sau de a evita o pagubă, reparaţia va fi proporţională cu probabilitatea obţinerii avantajului ori, după caz, a evitării pagubei, ţinând cont de împrejurări şi de situaţia concretă a victimei.

Astfel că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi îndeplinite câteva condiţii: existenţa unui prejudiciu, existenţa unei fapte ilicite, a unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu precum şi existenţa vinovăţiei.

Raportând situaţiei de fapt descrise mai sus, reglementările legale, în materie de răspundere civilă, instanţa, având în vedere probele administrate, va stabili că susţinerile reclamantei se coroborează cu probele administrate în cauză şi va constata că fapta pârâtului constând în folosinţa fără drept a terenului aparţinând reclamantei în suprafaţă de 8160 mp începând cu anul 2015 , an în care reclamanta a adus la cunoştinţă pârâtului faptul că îi foloseşte fără drept terenul precum şi pe anul 2015-2016, a cauzat reclamantei un prejudiciu , respectiv contravaloarea fructelor produse pe suprafaţa de 8160 mp din care se scad cheltuielile aferente iniţierii culturilor de grâu, astfel că, rezultatul financiar pe care l-ar fi obţinut reclamanta pe anii 2014-2015, 2015-2016, conform concluziilor exprimate în Raportul de expertiză în agricultură, este de 4967 lei .

Caracteristica răspunderii civile este de a restabili, pe cât de exact posibil, echilibrul distrus prin daună şi de a repune pe cel vătămat în situaţia în care s-ar fi găsit dacă actul care a produs dauna n-ar fi avut loc, astfel încât repararea daunei să fie pe cât se poate de egală cu integralitatea prejudiciului, fără să-l poată depăşi.

Constatând că sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile, cu privire la prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate şi vinovăţie, instanţa a admis în parte pretenţiile reclamantei .

Întrucât în materia răspunderii civile delictuale răspunderea este integrală, cel ce a săvârşit fapta ilicită fiind de drept în întârziere şi totodată obligat pentru toate pagubele cauzate, atât pentru cele previzibile cât şi pentru cele neprevizibile, instanţa a dispus obligarea pârâtei la plata către reclamant a sumei de 4967 lei reprezentând contravaloarea fructelor produse pe suprafaţa de 8160 mp pe anii 2015 şi 2016 şi a respins cererea de obligare a pârâtului la plata contravalorii subvenţiei APIA pentru anii xxxxxxxxxxxxxx aferentă terenului folosit, deoarece contravaloarea subvenţiei a fost încasată de către fermierul Birdean M\_\_\_\_\_, conform concluziilor exprimate în Suplimentul la raportul de expertiză în agricultură având la baza adresa nr. 2680/22.09.2017 emisă de A.P.I.A-T\_\_\_\_ ( fila47 vol2)

În ceea ce priveşte cererea conexată ce face obiectul dosarului nr. XXXXXXXXXXXX având ca obiect pretenţii, formulată de către reclamantul I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ în contradictoriu cu pârâta M\_\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_, instanţa o respinge, întrucât la calculul contravalorii fructelor produse pe suprafaţa de 8160 mp pe anii 2015 şi 2016 instanţa a ţinut cont de valoarea cheltuielilor necesare iniţierii culturii de grâu .

În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată în temeiul art.452 şi art 453 alin.1 Cod procedură civilă constatând culpa procesuală a pârâtului I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ , instanţa l-a obligat la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată în cuantum de 5900 lei ( din care 2200 leii reprezentând onorariul de avocat, 1992 lei reprezentând ½ din onorariul expert topograf; 555,35 lei reprezentând cuantumul taxei judiciare de timbru aferentă acţiunii în revendicare şi ½ din taxa aferentă capătului de cerere având ca obiect grăniţuire; 800 lei onorariu expert în agricultură,; 352,69 lei reprezentând cuantumul taxei judiciare de timbru pretenţiilor admise).

Împotriva acestei sentinţe, uzând de dreptul conferit de legea procesuală civilă, a declanşat calea de atac a apelului pârâtul apelant I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_.

Pârâtul apelant prin apelul declarat în cauză a solicitat admiterea acestuia, schimbarea în parte a sentinţei civile apelate în sensul admiterii cererii sale conexe şi de respingere a cererii de acordare a despăgubirilor precum şi a reducerii cheltuielilor de judecată din primă instanţă.

În susţinerea căii de atac, pârâtul apelant a arătat că textele legale reţinute de instanţa de fond, respectiv prevederile art. 1349 alin. 1 şi 2 din Codul Civil şi art. 16 din Codul civil, nu pot fi reţinute în sarcina apelantului, nu există vinovăţia acestuia, întrucât apelantul a devenit proprietarul terenului prin cumpărarea acestuia, exercitându-şi posesia din momentul cumpărării şi până în prezent, în aceleaşi condiţii ca şi antecesorul său.

Având în vedere probele administrate, coroborate cu susţinerile expertului topograf, apelantul nu se face vinovat, nici cu intenţie şi nici din culpă.

Apelantul consideră că cei care au creat această situaţie, au fost organele Statului, fiind cele care au efectuat măsurătorile, au obţinut avizele necesare.

Arată că din întreg materialul probator rezultă că apelantul nu a luat cunoştinţă de nemulţumirea reclamantei, decât cu câteva luni înainte de promovarea acţiunii.

Deşi reclamanta nu a solicitat despăgubiri pe anul 2016, instanţa l-a obligat la plata acestora-reprezentând contravaloarea fructelor produse pe anii 2015 şi 2016. Instanţa a arătat că a respins cererea reconvenţională, deoarece a ţinut cont de valoarea cheltuielilor necesare iniţierii culturii de grâu.

Având în vedere concluziile noului expert, diferenţa dintre valoarea producţiei şi valoarea cheltuielilor înfiinţării culturii de grâu este în cuantum de 419 lei, sens în care apreciază că se impune modificarea sentinţei apelate, în condiţiile în care pe anul 2016, reclamanta nu a solicitat obligarea intimatului la despăgubiri.

Apelantul consideră că toate cheltuielile necesitate, trebuiau suportate pe jumătate. Cu privire la onorariul expertului în agricultură, în sumă de 800 lei, apreciază că se impune exonerarea sa de la plata acestora, cât de la plata taxei judiciar de timbru în cuantum de 352,69 lei.

Reclamanta intimată, legal citată, a formulat întâmpinare în faţa instanţei de apel prin care a solicitat respingerea apelului pârâtului apelant ca neîntemeiat.

În motivarea întâmpinării reclamanta intimată consideră sentinţa pronunţata de Judecătoria D\_\_\_ ca fiind temeinica si legală.

În urma probatoriului administrat in fata instanţei de fond, consideră ca in mod corect instanţa de judecata a admis in parte acţiunea formulată. Astfel cum reiese din depoziţiile martorilor audiaţi in fata instanţei de fond, R\_ S\_\_\_\_, Blrdean M\_, K\_ B\_ si Jozsef B\_ de la punerea in posesie, autorii pârtilor cat si părţile au folosit terenurile învecinate, astfel cum a fost delimitată in momentul punerii în posesie. Începând cu anul 2013 intimata a arendat terenul intabulat în CF xxxxxx D\_\_\_ top A 348/14 d-lui Birdean M\_\_\_\_\_, care a fost audiat ca martor si a declarat si în fata instanţei de fond ca lipsea o suprafaţa de teren din terenul subsemnatei.

In cuprinsul raportului de expertiza întocmit in prezentul dosar de expert tehnic judiciar ing. A\_ C\_, s-a concluzionat ca apelantul parat foloseşte 8160 mp din terenul proprietatea subsemnatei. Prin urmare, apelantul I\_ E\_ s-a folosit de terenul intimatei si a cules fructele de pe acest teren în toata acesta perioada de timp.

In cuprinsul raportului de expertiză în agricultură întocmit in prezentul dosar de domnul expert P\_\_\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_, expertul a stabilit: cantitatea de grâu recoltată pe suprafaţa de teren de 8160 mp, identificată în expertiza topografică efectuată în cauză ca fiind folosită în plus de către apelant în fiecare din anii agricoli 2013-2014. xxxxxxxx şi 2015-2016. precum şi contravaloarea subvenţiei aferentă culturii şi suprafeţei pe anii 2013-2016; valoarea de piaţă a cantităţii de grâu recoltată pe suprafaţa de teren de 8160 mp, aferentă fiecărui an agricol xxxxxxxxxxxxxx-2015 si 2015-2016: valoarea cheltuielilor necesare pentru aratul suprafeţei, discuitul suprafeţei de 8160 mp, însămânţatul, erbicidatul, tratamente, valoare, îngrăşăminte S-a întocmit si un Supliment la raportul de expertiză în care s-a stabilit contravaloarea subvenţiei aferente culturii şi suprafeţei de teren pe anii 2013-2016.

In urma administrării acestor probe, intimata consideră ca in mod corect instanţa de fond a stabilit ca susţinerile subsemnatei intimate se coroborează cu probele administrate în cauza si a constatat ca fapta apelantului parat, respectiv folosirea fara drept a terenului aparţinând intimatei, in suprafaţa de 8160 mp, a cauzat un prejudiciu, respectiv contravaloarea fructelor produse pe suprafaţa de 8160 mp din care se scad cheltuielile aferente iniţierii culturilor de grâu. Astfel ca, rezultatul financiar pe care l-ar fi obţinut pe anii 2014-2015, 2015-2016, conform concluziilor exprimate in Raportul de expertiza in agricultura întocmit in prezentul dosar de domnul expert P\_\_\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_ este de 4967 lei, motiv pentru care, in mod corect instanţa a obligat apelantul parat Ia plata acestei sume de bani.

Privitor la cererea conexata ce face obiectul dosarului nr. XXXXXXXXXXXX având ca obiect pretenţii, formulata de I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ in calitate de reclamant in contradictoriu cu subsemnata, consideram ca in mod corect instanţa de fond a respins aceasta cerere întrucât la calculul contravalorii fructelor produse pe suprafaţa de 8160 mp pe anii 2015 şi 2016 instanţa a ţinut cont si de valoarea cheltuielilor necesare iniţierii culturii de grâu.

Cu privire la cheltuielile de judecata, consideră ca in mod corect, instanţa de fond Judecătoria D\_\_\_, constatând culpa procesuala a apelantului parat, in temeiul art. 452 şi art 453 alin.l Cod procedura civila I-a obligat pe acesta la plata către reclamanta intimată a cheltuielilor de judecata în cuantum de 5900 lei.

În probaţiune: înscrisuri, precum si orice alte probe a căror necesitate ar reieşi din dezbateri.

În drept: art. 205 Cod de procedura civila precum si dispoziţiile legale invocate in cuprinsul prezentei.

În temeiul art.453 Cod de procedura civila, a solicitat obligarea apelantului la plata cheltuielilor de judecata.

În temeiul art. 411 alin. 1 pct 2 a solicitat judecarea cauzei si in lipsa.

Examinând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma motivelor de apel formulate de către pârâtul apelant cu observarea particularităţilor pricinii, criticile ce se aduc primei instanţe se dovedesc a fi întemeiate pentru cele ce urmează:

Tribunalul reţine din cuprinsul cererii de apel raportat la disp. art. 477Ncpc că pârâtul apelant nu a criticat prin motivele de apel soluţia dată de către prima instanţă capătului de cerere formulat de către reclamanta intimată având ca obiect revendicare şi nici capătul de cerere având ca obiect stabilire linie de hotar .Criticile pârâtului apelant se referă la modalitatea prin care prima instanţă a soluţionat cererea reclamantei intimate de acordare de despăgubiri pentru fructele produse de bun în ultimii trei ani anterior promovării cererii de chemare în judecată, a cererii conexe formulată de către pârâtul apelant de obligare a reclamantei intimate la plata sumei de 8910 lei reprezentând cheltuielile efectuate pentru înfiinţarea culturii de grâu pentru anii 2014,2015 şi 2016 precum şi a cererii având ca obiect cheltuieli de judecată .

Faţă de aceste aspecte Tribunalul reţine că soluţia primei instanţe dată cererii reclamantei intimate de lăsare în deplină proprietate şi posesie a suprafeţei de 8160 mp.din terenul în litigiu precum şi cerere de stabilire a liniei de hotar dintre proprietatea reclamantei intimate şi proprietatea pârâtului apelant a intrat în putere de lucru judecat prin neapelare .

Efectul devolutiv al prezentului apel se va manifesta doar asupra aspectelor criticate de către pârâtul apelant prin motivele de apel .

Analizând criticile pârâtului apelant aduse prin cererea de apel sentinţei civile a primei instanţe sub aspectul soluţionării cererii reclamantei intimate de acordare de despăgubiri pentru fructele culese de pârâtul apelant de pe terenul în litigiu pentru cei trei ani anteriori promovării acţiunii precum şi a cererii conexe formulată de către pârâtul apelant prin care a solicitat obligarea reclamantei intimate la plata cheltuielilor efectuate pentru obţinerea acestor fructe , Tribunalul reţine că ele sunt întemeiate.

Astfel prima instanţă a apreciat eronat că în cauză obligarea pârâtului apelant la plata sumei de 4967 lei reprezentând contravaloarea fructelor produse de suprafaţa de 8160 mp. pe anii 2015 şi 2016 este întemeiată în virtutea dispoziţiilor art. 1357 Noul cod civil .

În cauză reclamanta intimată a solicitat obligarea pârâtului apelant la restituirea fructelor produse de bunul revendicat, temeiul de drept al cererii de restituire neputând fi acţiunea civilă în răspundere delictuală ci chiar acţiunea în revendicare care prin admiterea sa a produs efecte juridice cu privire atât la bunul revendicat cât şi cu privire la fructele industriale produse de acesta.

Astfel potrivit art. 566 Noul cod civil ca efect al admiterii cererii de revendicare pârâtul va fi obligat la restituirea bunului sau la despăgubiri dacă bunul a pierit din culpa sa ori a fost înstrăinat . În cauză fiind vorba de un teren agricol, bunul nu a pierit şi s-a dispus restituirea acestuia către reclamanta intimată.

Potrivit art.566 alin.2 Noul cod civil "Posesorul de rea credinţă va fi obligat, la cerere, şi la restituirea fructelor produse de bun până la înapoierea acestuia către proprietar ".

Tribunalul reţine raportat la dispoziţiile legale anterior menţionate că în speţă de la data de 16.10.2015, dată la care reclamanta intimată a notificat pârâtul apelant să îi lase în deplină proprietate terenul în litigiu, acesta a devenit posesor de rea credinţă, putând fi obligat la restituirea fructelor produse de bunul imobil în litigiu.

Având în vedere că la data de 16.10.2015 , cultura de grâu înfiinţată de către pârâtul apelant aferentă anului agricol 2014-2015 era deja recoltată, Tribunalul reţine că pârâtul apelant poate fi obligat la restituirea către reclamanta intimată doar la contravaloarea fructelor industriale , respectiv a recoltei de grâu, produse de bunul imobil în litigiu pentru anul agricol 2015-2016 .

Contrar susţinerilor pârâtului apelant din motivele de apel Tribunalul reţine că reclamanta intimată a solicitat obligarea la plata contravalorii fructelor pentru anul 2015, fructele recoltate în anul 2016 fiind recoltate pe durata derulării procesului pendinte , astfel că raportat la disp. art.566 alin. 2 Noul cod civil ele pot fi acordate chiar dacă nu au fost în mod expres solicitate de către reclamanta intimată la data introducerii acţiunii .

Având în vedere aceste aspecte Tribunalul reţine din cuprinsul raportului de expertiză agricolă efectuat în cauză că pentru anul agricol 2015-2016 contravaloarea producţiei de grâu recoltată de către pârâtul apelant de pe terenul în litigiu a fost de 2147 lei . Tribunalul reţine că aceasta este suma care reclamanta intimată este îndreptăţită a o solicita de la pârâtul apelant, cererea sa de chemare în judecată fiind întemeiată în acest sens.

În ceea ce priveşte acţiunea conexă a pârâtului apelant, acţiunea care face obiectul dosarului XXXXXXXXXXXX al Judecătoriei D\_\_\_ , ataşat dosarului pendinte , Tribunalul reţine de asemenea că şi această acţiune este întemeiată în parte .

Astfel tribunalul constată că pârâtul apelant a solicitat prin acţiunea conexă obligarea reclamantei intimate la plata sumei de 8910 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate cu înfiinţarea culturii de grâu pe terenul în litigiu în anii 2014, 2015 şi 2016.

Tribunalul reţine că potrivit art.566 alin.5 Noul cod civil proprietarul va putea fi obligat la cerere, la restituirea cheltuielilor necesare pentru producerea şi culegerea fructelor.

Având în vedere împrejurarea că pârâtul apelant a fost obligat la plata către reclamanta intimată a contravalorii fructelor industriale culese de pe terenul în litigiu aferente anului agricol 2015-2016, pentru aceeaşi perioadă Tribunalul reţine că cererea pârâtului apelant de restituire a cheltuielilor necesare înfiinţării culturii de grâu este întemeiate .

Din cuprinsul aceluiaşi raport de expertiză tehnică agricolă efectuat în cauză Tribunalul reţine că pentru suprafaţa de teren în litigiu cheltuielile necesare înfiinţării culturii de grâu pentru anul agricol 2015-2016 au fost de 2611 lei, această sumă urmând a fi stabilită ca fiind suma pe care reclamanta intimată este datoare a o restitui pârâtului apelant.

Tribunalul observând că în prezenta cauză au fost stabilite ca întemeiate atât cererea reclamantei intimate de obligare a pârâtului apelant la restituirea sumei de 2147 lei cât şi cererea pârâtului apelant de obligare a reclamantei intimate de restituire a sumei de 2611 lei , va face aplicarea art.1616 noul cod civil potrivit căruia ” datoriile reciproce se sting prin compensaţie până la concurenţa celei mai mici dintre ele „ şi ca dispune stingerea prin compensaţie a datoriilor reciproce pe care părţile din prezenta cauză le au una faţă de alta , cu obligarea reclamantei intimate la plata către pârâtul apelant a sumei de 464 lei rămasă ca urmare a compensării.

În ceea ce priveşte motivul de apel al pârâtului apelant referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată Tribunalul reţine că şi acesta este întemeiat .

Astfel în ceea priveşte cuantumul cheltuielilor de judecată Tribunalul reţine că prin sentinţa civilă apelată pârâtul apelant a fost obligat la plata sumei de 5900 lei din care 2200 lei onorariu avocaţial ,1992 lei reprezentând ½ parte din onorariu expert topografic,555,35 lei cuantumul taxei judiciare de timbru aferentă acţiunii în revendicare şi ½ din taxa aferentă capătului de cerere având ca obiect grăniţuire, 800 lei onorariu expert în agricultură şi 352,69 lei reprezentând cuantumul taxei judiciare de timbru aferentă pretenţiilor admise .

Analizând criticile pârâtului apelant din motivele de apel raportat şi la considerentele instanţei de apel privind soluţionarea cererii de restituire a reclamantei intimate şi a cererii conexe a pârâtului apelant Tribunalul reţine că în temeiul art.453 alin.2 Ncpc se impune compensarea cheltuielilor de judecată în următorul sens:

În privinţa onorariului avocaţial de 2200 lei stabilit de către prima instanţă ca fiind datorat de către pârâtul apelant, Tribunalul reţine că raportat la admiterea în parte şi a cererii conexe a pârâtului apelant şi de admitere în parte a cererii de chemare în judecată a reclamantei intimate se impune compensarea acestuia, fiecare dintre părţi urmând a suportat propriile cheltuieli legate de onorariu avocaţial.

În ceea ce priveşte taxa judiciară de timbru datorată, Tribunalul reţine că suma de 555,35 lei cuantumul taxei judiciare de timbru aferentă acţiunii în revendicare şi ½ din taxa aferentă capătului de cerere având ca obiect grăniţuire şi suma de 352,69 lei reprezentând cuantumul taxei judiciare de timbru aferentă pretenţiilor admise este legal acordată de către prima instanţă. Totodată Tribunalul reţine că prin admiterea cererii conexe, reclamanta intimată a căzut în pretenţii faţă de pârâtul apelant astfel că datorează cheltuieli de judecată aferente . Cuantumul taxei judiciare de timbru achitată de către pârâtul apelant în cererea conexă este de 506 lei, dat faţă de admiterea doar în parte a pretenţiilor solicitate tribunalul reţine că se impune a fi acordate cu titlu de cheltuieli de judecată doar suma de 50 lei aferentă pretenţiilor admise.

Această sumă se va compensa cu sumele datorate cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru de către pârâtul apelant în favoarea reclamantului intimat, astfel că pârâtul apelant va fi obligat la plata doar a sumei de 858,04 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxa judiciară de timbru.

În ceea ce priveşte onorariile experţilor din primă instanţă , tribunalul reţine că prima instanţă în mod legal şi temeinic a apreciat că pârâtul apelant poate fi obligat la plata sumei de 1992 lei reprezentând ½ parte din onorariu expert topografic. În ceea ce priveşte onorariul expertului agricol prima instanţă în mod nelegal a stabilit că suma de 800 lei reprezentând onorariul acestuia să fie suportată de către pârâtul apelant. Tribunalul reţine că faţă de admiterea în parte a cererii reclamantei intimate de obligare a pârâtului apelant la plata contravalorii fructelor şi faţă de admitere în parte a cererii conexe a pârâtului apelant de obligare a reclamantei intimate la plata cheltuielilor necesare producerii şi recoltării acestora se impune suportarea de către ambele părţi în cotă de ½ parte fiecare a onorariului expertului agricol.

Pentru aceste considerente Tribunalul va reţine că suma datorată de către pârâtul apelant reclamantei intimate cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de expert este de 2392 lei ( 1992 lei expert topograf + 400 lei expert agricol).

Pentru aceste considerente Tribunalul, în temeiul art.480 alin. (2) c. proc. civ. va admite apelul declarat în cauză de către pârâtul apelant, va schimba în parte sentinţa civilă apelată, în sensul celor mai sus expuse.

În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată Tribunalul reţine că ele nu au fost solicitate de către pârâtul apelant în apel ,astfel că nu le va acorda.

PENTRU ACESTE MOTIVEÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Admite apelul declarat în cauză de către apelantul pârât I\_\_\_\_\_\_ E\_\_\_ A\_\_\_\_ cu domiciliul procedural ales la Cabinet de Avocat Iunacico Angelco din D\_\_\_,\_ jud. T\_\_\_\_ în contradictoriu cu reclamanta intimată M\_\_\_\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_\_\_ cu domiciliul procedural ales la Cabinet de Avocat C\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_\_\_ din Timişoara, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, nr.11 împotriva sentinţei civile nr.1872/07.12.2017 a Judecătoriei D\_\_\_.

Schimbă în parte sentinţa civilă apelată.

Obligă pârâtul apelant la plata către reclamanta intimată a sumei de 2147 lei reprezentând contravaloarea fructelor culese de pe terenul în litigiu în anul agricol 2015-2016 respingând în rest cererea reclamantei intimate formulată în acest sens.

Admite acţiunea conexă a pârâtului apelant în contradictoriu cu reclamanta intimată.

Obligă reclamanta intimată la plata către pârâtul apelant a sumei de 2611 lei reprezentând cheltuielile efectuate de către acesta pentru înfiinţarea culturii de grâu în anul agricol 2015-2016.

Respinge în rest acţiunea conexă ca neîntemeiată .

Dispune compensarea celor două creanţe mai sus indicate şi ca urmare a compensării dispune obligarea reclamantei intimate la plata către pârâtul apelant a sumei de 464 lei rămasă ca urmare a compensării.

Obligă pârâtul apelant la plata către reclamanta intimată a sumei de 3250,04 lei cu titlu de cheltuieli de judecată datorate în primă instanţă. Şi respinge în rest cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Menţine în rest dispoziţiile sentinţei civile apelate.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii .

Recursul se depune sub sancţiunea nulităţii la Tribunalul T\_\_\_\_.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi, 04.06.2018.

**Lucrarea profesională nr. 6**

**Cerințe:**

**1. Analizaţi hotărârea judecătorească de mai jos şi identificaţi starea de fapt din speţa dedusă judecăţii.**

**2. Identificați argumentele aduse de instanța de apel în susținerea soluției de reducere a onorariului avocațial.**

**3. Arătați în ce condiții se acordă despăgubiri victimelor pentru prejudiciile produse „prin ricoșeu”.**

**4. Arătați în ce condiții se acordă daunele morale și care sunt mijloacele de probă care pot fi utilizate pentru dovedirea acestora.**

**5. Arătați care sunt criticile aduse de ICCJ instanței de apel cu privire la criterile de determinare a daunelor morale. Există la nivelul legislației noastre criterii obiective de determinare a daunelor morale?**

**R O M Â N I A  
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE  
Secţia I civilă**

**Decizia nr. 754/2017**

**Şedinţa publică din 11 mai 2017**

Prin Decizia nr. 612/A din 13 septembrie 2016 Curtea de Apel Timișoara, secția a II-a civilă, a respins, ca nefondat, apelul formulat de pârâtă SC A. SA împotriva sentinței nr. 296 din 23 mai 2016, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin, secția II-a civilă.

A admis apelul formulat de reclamanți, a schimbat în parte hotărârea apelată, în sensul că a obligat pârâta să plătească reclamantelor B. prin reprezentant legal C. și D. prin reprezentant legal E., o indemnizație lunară în cuantum 1/4 din salariul minim pe economie, cu titlu de prestație periodică, începând cu data decesului tatălui, 10 septembrie 2015, și până la împlinirea vârstei de 18 ani sau până la finalizarea studiilor, dar nu mai mult de 26 de ani.

A obligat pârâta la plata sumei de 100.000 de lei daune morale, către fiecare dintre reclamantele E., C. și F., a obligat pârâta să plătească reclamanților G., H., I., J. și K. câte 40.000 de lei, cu titlu de daune morale. De asemenea, a obligat pârâta la plata cheltuielilor de judecată parțiale, de 500 de lei, către fiecare reclamant.

În motivare, referitor la excepția netimbrării acțiunii, invocată de pârâtă, instanța de apel a reținut incidența dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. i) din O.U.G. nr. 80/2013, care prevede scutirea de la plata taxelor de timbru a acțiunilor care derivă din cauze penale.

Pe fondul cauzei, a arătat că a fost stabilită culpa asiguratului pârâtei în cadrul procesului penal, în cuprinsul procesului verbal de cercetare la fața locului fiind consemnată împrejurarea că vinovat de producerea accidentului este defunctul L., care a pierdut controlul volanului, astfel că a intrat în coliziune cu alt autoturism, rezultând decesul pasagerilor M. și N.

De asemenea, s-a dovedit faptul că defunctul L. era asiguratul pârâtei, aceasta fiind emitenta poliței de asigurare, valabilă la data producerii accidentului.

În ce privește cuantumul daunelor morale stabilite de către instanțe în sarcina societăților de asigurare, se observă că obligațiile de plată și criteriile după care acestea se acordă nu se stabilesc conform normelor cuprinse în actele emise de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, căci acestea reprezintă norme interne, aplicabile societăților de asigurări în cadrul procedurii acordării despăgubirilor, în afara cadrului litigiului.

Curtea a constatat că instanța de fond a analizat în mod judicios faptul că fiecare dintre reclamanți a fost afectat din punct de vedere moral ca urmare a decesului defuncților, însă instanța de apel a considerat și că se impune majorarea sumelor acordate cu titlu de despăgubiri morale.

A apreciat că persoanele afectate cu precădere de decesul victimelor accidentului de circulație au fost reclamantele E., concubina defunctului M., C., soția defunctului N. și F., mama defunctului N., pentru care a majorat sumele datorate cu titlu de daune morale, la 100.000 de lei, pentru fiecare dintre aceste reclamante. La stabilirea acestui cuantum, curtea a avut în vedere faptul că reclamantele se aflau în întreținerea defuncților, se gospodăreau împreună, iar din rapoartele psihologice depuse la dosar rezultă că au fost puternic afectate de tragedia care le-a marcat familia.

Pentru reclamantele minore, curtea a stabilit că întreținerea datorată acestora cu titlu de prestația periodică trebuia calculată într-un cuantum procentual, de ¼ din salariul minim pe economie, începând cu data decesului tatălui, până la împlinirea vârstei de 18 ani sau până la finalizarea studiilor, dar nu mai mult de 26 de ani, pentru fiecare dintre cele două minore, nu în sumă fixă, deoarece cuantumul salariului minim pe economie se majorează periodic.

Curtea a apreciat că suma de 10.000 de lei, acordată cu titlu de daune morale reclamanților, care au calitatea de frați ai defuncților, este prea mică în raport de prejudiciul moral suferit, de legătura de rudenie și de afecțiunea firească existentă între frați, în cadrul unei familii, astfel încât se impune majorarea acestei sume la 40.000 de lei, către fiecare dintre acești reclamanți.

Cât privește onorariul avocațial acordat de către prima instanță apărătorului reclamanților, curtea de apel a constată că în mod temeinic și legal au fost reduse cheltuielile solicitate cu titlu de onorariu avocațial, deoarece acesta nu se justifică în funcție de complexitatea cauzei, de probatoriul administrat și de cele trei termene acordate în cauză, având în vedere că s-a formulat o acțiune comună pentru toți reclamanții, motiv pentru care a fost obligată pârâta la plata sumei de 500 de lei reprezentând onorariu avocațial pentru fiecare reclamant.

Curtea a constatat că respectivele cheltuieli de judecată acordate de către prima instanță nu se impun a fi majorate, ci vor fi reduse și cele din apel, constând în onorariul avocațial, deoarece apărătorul reclamanților a făcut dovada cu chitanțele depuse la dosar că a încasat 1.000 de lei de la fiecare reclamant.

Instanța de apel a apreciat aceste cheltuieli sunt prea mari în raport de complexitatea cauzei, întrucât apelul a fost soluționat la primul termen de judecată, astfel încât, în raport de art. 459 alin. (2) C. proc. civ., curtea de apel a redus cheltuielile din apel la suma de 500 de lei pentru fiecare apelant.

Prin Decizia nr. 751 din 10 octombrie 2016 Curtea de Apel Timișoara, secția a II-a civilă, a admis cererea de completare dispozitiv formulată de apelanții O. și P., a dispus completarea dispozitivului Deciziei civile nr. 612/A din 13 septembrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în sensul că la alineatul 5 din dispozitivul deciziei se vor trece alături de ceilalți reclamanți și reclamanții O. și P. astfel încât alineatul 5 al dispozitivului Deciziei civile nr. 612/A din 13 septembrie 2016 va avea următorul conținut: „Obligă pârâta să plătească reclamanților G., H., I., J., K.,O. și P. câte 40.000 de lei, cu titlu de daune morale, către fiecare reclamant”.

Împotriva acestei decizii **au declarat recurs** reclamanții D., E., O., P., C., B., F., G., H., I., J. și K., ce face obiectul prezentului dosar.

Prin cererea de recurs, recurenții reclamanți au invocat motivele de casare prevăzute de art. 488 pct. 6 și 8 C. proc. civ.

Reclamanții au susținut că textele de lege greșit aplicate sunt art. 49 pct. 2 lit. d) din Normele de punere în aplicare a Legii nr. 136/1955, ale Ordinului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 14/2011, pentru că instanța de judecată nu s-a raportat la jurisprudența din România.

În sprijinul acestor afirmații, au invocat deciziile pronunțate de Curtea de Apel Timișoara în Dosarele nr.x/30/2015, nr. x/108/2015, nr. x/325/2012 și nr. x/30/2014\*, în care au fost acordate sume cu titlul de daune morale cu mult mai mari ca în prezenta cauză.

Au arătat, totodată și că în același accident și-a mai pierdut viața o persoană, respectiv S., ale cărei rude au formulat o acțiune separată, primind despăgubiri morale mai mari decât au primit reclamanții din litigiul pendinte.

Au susținut și aplicarea greșită a art. 453 C. proc. civ., cu privire la cheltuielile de judecată, întrucât instanța de apel a redus nejustificat onorariul de avocat și a apreciat greșit munca depusă de apărătorul reclamanților în cauză.

Cu privire la acest aspect, au mai arătat și că greșit instanța de fond și cea de apel au respins proba cu martori.

Astfel, instanța de fond nu a solicitat reclamanților indicarea martorilor, ci doar a constatat că aceștia nu au fost nominalizați în cuprinsul cererii de chemare în judecată, iar instanța de apel nu a dat eficiență efectului devolutiv, ci a menținut soluția primei instanțe pe acest aspect.

Au mai criticat și sumele cu titlu de daune materiale, solicitate la fond de reclamantele C., F. și E., pe care instanța le-a considerat nedovedite, întrucât fie bonurile depuse erau ilizibile, fie acestea nu au fost depuse deloc. Aceste chestiuni au fost invocate și pe calea apelului, dar instanța de apel nu s-a pronunțat pe ele.

**Analizând recursul formulat în cauză, Înalta Curte reține următoarele**:

Critica reclamanților privind cheltuielile de judecată este nefondată.

Potrivit art. 451 alin. (2) C. proc. civ. „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”.

Cenzurarea hotărârii pronunțate din perspectiva modului în care instanța a determinat cuantumul cheltuielilor de judecată în urma aplicării prevederilor textului de lege mai sus citat se rezumă la a verifica aplicarea criteriilor legale în raport cu care se apreciază cuantumul onorariilor avocaților și anume valoarea obiectului pricinii și munca îndeplinită de avocat.

Se constată că aceste criterii au fost avute în vedere de instanța de apel, iar verificarea aprecierilor făcute de instanță cu privire la aplicarea acestora la desfășurarea litigiului ar însemna exercitarea unui control judiciar asupra temeiniciei hotărârii pronunțate și o încălcare a dispozițiilor art. 488C. proc. civ., conform cărora modificarea sau casarea unei hotărâri se poate cere numai pentru motive de nelegalitate.

Prin urmare, instanța de recurs poate să verifice doar dacă au fost respectate sau nu criteriile prevăzute de textul de lege mai sus citat, pentru reducerea onorariului avocatului, iar nu dacă suma la care s-a oprit judecătorul este prea mare sau prea mică.

Or, în speță, judecătorii nu au operat cu alte criterii de reducere a onorariului în afara celor prevăzute prin art. 471 alin. (2) C. proc. civ., respectiv, valoarea obiectului pricinii și munca îndeplinită de avocat.

În cauză, curtea de apel a constatat că pricina a fost soluționată la primul termen de judecată și că avocatul reclamanților nu a desfășurat o activitate intensă în pregătirea și apărarea respectivei căi de atac, încât a apreciat că suma solicitată cu titlu de onorariu de avocat este prea mare, dispunând reducerea ei, în conformitate cu textul de lege incident.

În plus, Înalta Curte reamintește că reducerea cheltuielilor de judecată de către instanță în litigiul cu care a fost sesizată nu produce niciun efect asupra raporturilor ce derivă din contractul de asistență juridică, clientul având în continuare obligația de a achita integral onorariul, pe care însă nu îl va putea recupera în totalitate de la partea adversă.

Critica reclamanților privind respingerea probei cu martori este nefondată, de asemenea.

Prin motivele de apel formulate, reclamanții au solicitat încuviințarea probei cu martori, indicând totodată numele și adresele acestora.

Ulterior, în ședința de judecată din data de 5 septembrie 2016, când instanța a și rămas în pronunțare, avocatul recurenților a solicitat încuviințarea respectivei probe, pentru a se dovedi cuantumul daunelor morale, așa cum rezultă din încheierea de ședință aflată la fila 100-101 din dosarul de apel, probă respinsă de curtea de apel.

Prin motivele de recurs, reclamanții au criticat și soluția de respingere a probei cu martori, susținând că acestea ar fi fost necesare în dovedirea daunelor materiale.

Așadar,având în vedere inconsecvența solicitărilor reclamanților, Înalta Curte constată că nu poate reține critica pe acest aspect, întrucât în fața instanței de apel au solicitat încuviințarea probei cu martori pentru dovedirea unui tip de daune, iar prin motivele de recurs au susținut că ar fi intenționat să demonstreze cuantumul altui tip de daune, acestea având natură juridică diferită.

Critica reclamanților privind neacordarea daunelor materiale și nepronunțarea instanței de apel pe acest aspect este nefondată.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanții au solicitat obligarea pârâtei la plata de daune materiale în sumă de 1.227 lei către E., în sumă de 5.332,58 lei către C. și în sumă de 5.277,5 lei către F.

În dovedirea acestora, reclamanții au depus la dosar copii ale bonurilor fiscale, pentru a dovedi cheltuielile efectuate.

Prin sentința civilă nr. 296 din 23 mai 2016, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin, secția civilă, a fost obligată pârâta la plata sumelor de 3.791 lei către C. și de 3.289 lei către reclamanta F., cu titlu de daune materiale.

Cu privire la reclamanta E., instanța a reținut că aceasta nu a făcut dovada efectuării acestor cheltuieli, câtă vreme din factura depusă la dosar nu rezultă că plata a fost efectuată de către reclamantă.

Cu privire la reclamanta C., instanța a reținut că aceasta a făcut dovada unor cheltuieli în cuantum de 3.791 lei, cu înscrisurile depuse la dosar, iar pentru diferența dintre suma solicitată și cea acordată curtea a constatat că reclamanta nu a demonstrat că ar fi fost cheltuieli efectuate urmare a decesului soțului.

Referitor la reclamanta F., instanța a reținut că aceasta a făcut dovada cheltuielilor în sumă de 5.277 lei, iar pentru diferența dintre suma solicitată și cea acordată, instanța a observat că reclamanta a depus bonuri ilizibile, din care nici nu rezultă că respectivele sume au fost achitate de către reclamantă.

Prin motivele de apel, reclamanții au criticat sumele acordate cu titlu de daune materiale, susținând că au făcut dovada întregii sume solicitate. Au mai arătat și din situația de fapt reiese că sumele solicitate au fost plătite pentru înmormântarea defuncților M. și N., așa încât împrejurarea că facturile nu sunt pe numele reclamanților nu ar avea relevanță.

Totodată, reclamanții au susținut că bonurile fiscale au fost depuse în original la dosar, ceea ce arată că sunt proprietatea reclamantei F., iar data la care au fost achiziționate bunurile coincide cu data înmormântării și a pomenii.

Prin decizia recurată, instanța de apel a reținut că reclamanții nu au suplimentat probatoriul administrat în fața instanței de fond, așa încât în lipsa unor dovezi suplimentare, nu se impune majorarea sumelor cu titlu de daune materiale acordate de instanța de fond.

În raport de acestea, Înalta Curte reține că este nefondată critica reclamanților, întrucât instanța de apel s-a pronunțat pe susținerile reclamanților referitoare la majorarea daunelor materiale, însușindu-și considerentele instanței de fond cu privire la situația de fapt și probele administrate.

Critica reclamanților privind nerespectarea jurisprudenței este fondată.

Reclamanții contestă cuantumul daunelor morale acordate, susținând că acesta este prea mic prin raportare la prejudiciul concret suferit și la jurisprudența în materie, fiind stabilit cu nerespectarea criteriului echității și a jurisprudenței naționale în cauze similare, ceea ce constituie o încălcare a dispozițiilor art. 49 pct. 1 lit. f) din Ordinul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 14/2011.

În acest sens, prevalându-se de dispozițiile art. 49 pct. 1 lit. f) din Ordinul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 14/2011, care stipulează faptul că daunele morale, în caz de vătămare corporală, se acordă în conformitate cu legislația și jurisprudența din România, recurenții invocă nerespectarea, de către instanța de apel, a criteriului echității și a jurisprudenței naționale în cauze similare, în stabilirea daunelor morale acordate.

Art. 49 pct. 1 lit. f) din Ordinul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 14/2011 pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule prevede că, la stabilirea despăgubirilor în cazul vătămării corporale sau al decesului unor persoane, se au în vedere daunele morale în conformitate cu legislația și jurisprudența din România.

În prezent, la nivel legislativ nu există criterii obiective, respectiv criterii matematice sau economice, cuantificabile, de stabilire a despăgubirilor bănești pentru repararea prejudiciilor morale, instanțele ghidându-se după criterii variabile de la caz la caz, în funcție de împrejurările concrete ale speței, astfel încât să fie acordate despăgubiri apte să constituie o satisfacție echitabilă, precum și de jurisprudența în materie.

În acest sens, principiul ce se degajă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia daunelor morale, pe care instanțele naționale sunt obligate să îl aplice, este acela al statuării în echitate asupra despăgubirii acordate victimei, în raport de circumstanțele particulare ale fiecărui caz în parte.

De asemenea, conform aceleiași jurisprudențe, despăgubirile acordate trebuie să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate cu dauna suferită, sens în care a fost consacrat principiul proporționalității daunei cu despăgubirea acordată.

În prezenta cauză,Înalta Curte constată că, deși instanța de apel a reținut, în mod corect, că la stabilirea cuantumului daunelor morale trebuie avut în vedere și principiul echității, nu a făcut o aplicare corectă a acestui principiu, cât timp nu s-a raportat la toate circumstanțele particulare ale cauzei.

Astfel, particularitatea acestei spețe este că, în accidentul rutier produs la data de 10 septembrie 2015, au decedat atât L., M. și N., cât și S.

Rudele defunctului S. au formulat acțiune pentru acordarea de daune materiale și morale, care a făcut obiectul Dosarului nr. x/30/2015, în care au fost pronunțate sentința nr. 385 din 6 aprilie 2016 a Tribunalului Timiș și Decizia nr. 865 din 24 noiembrie 2016a Curții de Apel Timișoara, secția a II-a civilă, definitivă.

Prin această ultimă hotărâre judecătorească, au fost acordate daune morale și materiale după cum urmează: reclamantei R., în calitate de mamă a decedatului S., suma de 150.000 lei, reclamantului T., în calitate de frate al decedatului, suma de 100.000 lei daune morale și suma de 2.573 lei daune materiale și reclamantei U., în calitate de sora a decedatului, suma de 75.000 lei daune morale.

Reclamanții din prezenta cauză, rudele defuncților M. și N. au formulat o acțiune similară, prin care au solicitat daune materiale și morale.

Atât prin acțiune, cât și prin cererea de apel, reclamanții a invocat și hotărârile judecătorești pronunțate în Dosarul nr. x/30/2015, pe care au considerat-o jurisprudență relevantă în stabilirea cuantumului daunelor morale. Cu toate acestea, instanța de apel nu a făcut o analiză a acestei hotărâri și nici nu s-a raportat la ea, cu toate că viza o situație similară celei din speță.

În contextul arătat, instanța de apel a pronunțat o hotărâre cu încălcarea dispozițiilor art. 49 pct. 1 lit. f) din Ordinul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 14/2011pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, ceea ce face aplicabil, în cauză, motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 pct. 8C.proc. civ.

Cu ocazia rejudecării, instanța de trimitere va stabili cuantumul daunelor morale în urma evaluării tuturor criteriilor jurisprudențiale în materie, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei.

De asemenea, instanța de trimitere va pune în vedere părților să depună diligențe pentru a atașa la dosar practica judiciară, atât cea invocată de reclamanți prin motivele de recurs, cât și alte hotărâri judecătorești de care înțeleg să se folosească, spre a putea fi avută în vedere în determinarea cuantumului daunelor morale.

Deoarece în operațiunea de cuantificare a daunelor morale, instanța de apel nu a avut în vedere toate criteriile jurisprudențiale în materie și nu a analizat jurisprudența invocată de reclamanți, ceea ce echivalează cu o necercetare completă a fondului cauzei, recursul reclamanților urmează a fi admis, în baza art. 498 alin. (2) C. proc. civ. cu referire la art. 488alin. (1) pct. 8C.proc. civ., cu consecința casării deciziei recurate și trimiterii cauzei spre rejudecare la aceeași curte de apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Admite recursul declarat de reclamanții C., B., G., F., I., J., K., H., E., O., P. și D. împotriva Deciziei civile nr. 612/A din data de 13septembrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, secția a II-a civilă.

Casează, în parte, decizia atacată și trimite cauza aceleiași curți de apel spre rejudecarea apelului declarat de reclamanți.