

**EXAMEN ABSOLVIRE**

**SESIUNEA NOIEMBRIE 2018**

**Modul: Drept european**

**DISCIPLINA I – DREPTUL UNIUNII EUROPENE**

**Lucrarea profesională nr. 1**

Statul X este stat membru al Uniunii Europene.

Pe rolul Tribunalului de Muncă al statului X se află un litigiu ale cărui părţi sunt doamna AB, în calitate de reclamantă, respectiv întreprinderea C, în calitate de pârâtă. Ambele părţi sunt resortisanţi ai statului X. Doamna AB, fostă salariată a întreprinderii C, a fost concediată pentru că a refuzat să presteze 54 de ore de muncă pe săptămână, aşa cum stipulează legislaţia naţională. Doamna AB şi-a motivat refuzul de a presta o parte din orele respective invocând Directiva Consiliului 93/104/CE din 23 noiembrie 1993 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru, al cărei termen de implementare de către statul X a expirat. Potrivit art. 6 al directivei amintite, durata maximă săptămânală de muncă nu trebuie să exceadă 48 de ore, inclusiv orele suplimentare (vezi anexa).

Instanţa naţională a statului X, denumită Tribunalul de Muncă, este formată din trei judecători, dintre care unul desemnat de salariaţi, unul de angajatori şi unul de statul X. Tribunalul, a cărui activitate jurisdicţională se caracterizează prin permanenţă, şi în faţa căruia procedurile sunt contradictorii, judecă în ultimă instanţă, deciziile sale având un caracter obligatoriu. Nereuşind să rezolve aparentul conflict între legislaţia internă şi dreptul Uniunii Europene, Tribunalul de Muncă al statului X are în vedere posibilitatea de a formula o cerere prin care să îi solicite Curţii de Justiţie a Uniunii Europene să pronunţe o hotărâre preliminară.

* 1. **Definiţi directiva şi încadraţi-o între izvoarele de drept al Uniunii Europene.**
  2. **Poate un particular al statului X, în principiu, să invoce dispoziţiile art. 6 ale Directivei Consiliului 93/104/CE în faţa unei jurisdicţii naţionale? Argumentaţi.**
  3. **Poate dna AB să invoce în speţă Directiva Consiliului 93/104/CE? Argumentaţi.**
  4. **Definiţi cererea pentru pronunţarea unei hotărâri preliminare, conform art. 267 alin. 1 TFUE.**
  5. **Este Tribunalul de Muncă al statului X obligat să formuleze în speţă o astfel de cerere? Argumentaţi.**

**Anexă**

Directiva Consiliului 93/104/CEdin 23 noiembrie 1993 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru

Articolul 6 - Durata maximă a săptămânii de lucru

Statele membre iau măsurile necesare pentru ca, în funcţie de cerinţele de securitate şi sănătate a lucrătorilor:

1. durata săptămânii de lucru să fie limitată prin dispoziţii legale, de reglementare şi

administrative sau prin convenţii colective sau acorduri încheiate între partenerii sociali;

2. media timpului de lucru pentru fiecare perioadă de 7 zile, inclusiv orele suplimentare, să nu depăşească 48 ore.

**Lucrarea profesională nr. 2**

O instanţă naţională a unui stat membru al Uniunii Europene este sesizată cu o acţiune introdusă de Banca X împotriva unui act prin care a fost sancţionată de Autoritatea Naţională pentru Protecţia Consumatorilor. Banca a fost sancţionată pentru că nu a aplicat în mod corespunzător dispoziţiile legii naţionale de transpunere a Directivei 2008/48 privind contractele de credit pentru consumatori. În fapt, legea naţională de transpunere a extins domeniul de aplicare al directivei nu doar la contractele expres prevăzute de aceasta, dar şi la unele contracte excluse expres din câmpul de aplicare al directivei, respectiv la contracte avute în vedere de directivă, dar încheiate anterior intrării în vigoare a legii naţionale şi care erau în derulare la data intrării în vigoare a acesteia.

Solicitând anularea actului prin care a fost sancţionată de Autoritatea Naţională pentru Protecţia Consumatorilor, Banca X susţine că legea naţională de transpunere trebuie să fie întrutotul conformă cu directiva, neconformitatea neputând să fie invocată de Statul Membru, prin autorităţile sale (în speţă, Autoritatea Naţională pentru Protecţia Consumatorilor) împotriva particularilor (în speţă, Banca X). Cu atât mai puţin acceptabil, în opinia Băncii X, este ca particularii să fie sancţionaţi de către statul membru pentru că s-au conformat directivei, iar nu legii naţionale care nu este conformă cu aceasta. În apărare, Autoritatea Naţională pentru Protecţia Consumatorilor susţine că directiva în discuţie are ca obiect protecţia consumatorilor, instituind un standard minimal, pe care statele membre îl pot depăşi, respectiv că, *stricto sensu*, nu se poate susţine că vreo dispoziţie din directivă s-ar opune ca prin legea naţională de transpunere şi consumatorii care au încheiat alte contracte decât cele pe care directiva le menţionează expres să se bucure de regimul de protecţie instituit de aceasta.

1. **Definiţi directiva ca izvor de drept derivat al instituţiilor Uniunii Europene.**
2. **Care este regimul de invocabilitate al directivei?**
3. **Analizaţi susţinerile părţilor din perspectiva caracteristicilor directivei ca act de drept derivat.**
4. **Care este soluţia pe care ar trebui să o pronunţe în speţă instanţa naţională*?***

**Lucrarea profesională nr. 3**

Statul X este stat membru al Uniunii Europene. În această calitate, el a transpus o directivă europeană care reglementează modul în care se poate face publicitate produselor alcoolice. Asociaţia ”O viaţă fără alcool”, resortisant al statului X, apreciază că statul nu şi-a îndeplinit obligaţiile care îi revin ca membru al Uniunii Europene, întrucât directiva a fost transpusă în mod incorect şi sesizează printr-o plângere Comisia Europeană.

Comisia angajează negocieri cu statul X, în scopul de a-i da acestuia posibilitatea să îşi prezinte observaţiile faţă de afirmaţiile de neîndeplinire a obligaţiilor de drept unional. La finalul negocierilor, Comisia emite un aviz motivat prin care îşi exprimă opinia că statul X nu şi-a îndeplinit obligaţiile de transpunere a directivei menţionate, în principal dat fiind că mărimea caracterelor care pot fi utilizate în publicitatea scrisă a produselor alcoolice nu respectă standardele impuse de directivă. Sub forma unor recomandări, Comisia îi indică statului X felul în care ar trebui să înlăture neconformitatea între conduita sa şi obligaţiile de drept unional care îi revin, respectiv termenul în care ar trebuie să se conformeze recomandărilor din aviz.

La expirarea acestui termen, Comisia sesizează Curtea de Justiţie a Uniunii Europene. Pentru a-şi susţine cererea, în faţa Curţii, Comisia remarcă şi faptul că legislaţia internă a statului X permite publicitatea produselor alcoolice la orice canal de televiziune, indiferent de destinatarii ţintă ai acestuia, contravenind în acest mod directivei. Surprins de avizul Comisiei, ca şi de poziţia acesteia în faţa Curţii, statul X se mulţumeşte, totuşi, să invoce doar unele neregularităţi procedurale. Printr-un comunicat naţional de presă, el declară, de asemenea, că va refuza să pună în executare o eventuală decizie a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, nefavorabilă în ceea ce îl priveşte.

**1. Precizaţi care este poziţia Comisiei Europene între instituţiile Uniunii Europene şi cel puţin două atribuţii ale acesteia.**

**2. Cum se numeşte procedura descrisă în speţă şi ce rol au, în principiu, în cadrul ei particularii (precum Asociaţia ”O viaţă fără alcool”), Comisia Europeană, statul membru şi, respectiv, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene?**

**3. Ce neregularităţi de procedură ar putea avea în vedere (şi, deci, invoca în faţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene) Statul X ?**

**4. Ce riscă Statul X dacă refuză să pună în executare o eventuală decizie a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, nefavorabilă în ceea ce îl priveşte?**

**DISCIPLINA II – DREPTUL EUROPEAN AL DREPTURILOR OMULUI**

**Lucrarea profesională nr. 1**

Soren lucrează de douăzeci de ani ca bucătar într-o școală publică locală dintr-un stat membru al Consiliului Europei şi al al Uniunii Europene.

Soren a fost descris ca suferind de obezitate severă. Cu o anumită ocazie, în timpul unui control medical regulat obligatoriu pentru persoanele care lucrează în sectorul alimentar public, obezitatea sa a fost încadrată în sensul definiției date de Organizația Mondială a Sănătății (obezitatea fiind înregistrată sub codul E66 din „Clasificarea statistică internațională a bolilor și a problemelor de sănătate înrudite”). Starea lui Soren a continuat să se înrăutățească în timp, deși au existat și perioade în care el a făcut exerciții fizice intermitent în sala de fitness locală și a scăzut în greutate.

În 2010, Soren a solicitat în scris ca angajatorul său, Școala, să-i reamenajeze locul de muncă în bucătărie, pentru a-i permite să continue să lucreze în acel spațiu relativ limitat. Administrația școlii a refuzat inițial, argumentând că bucătăria școlii este amenajată pentru a respecta standardele naționale exigente privind igiena și că ar fi prea dificil să se schimbe amenajarea. Ulterior, administrația școlii a reanalizat solicitarea și a făcut modificările solicitate de Soren, care au costat 2.000 EUR.

În 2012, Soren a depus o cerere similară cu alte propuneri privind modul în care ar trebui reamenajat locul său de muncă. De data aceasta, Școala a refuzat să le îndeplinească.

În 2013, după o scădere a numărului de copii care frecventau Școala și în cadrul unui plan de disponibilizare mai vast, Soren a fost concediat din funcția de bucătar. Când superiorii săi i-au comunicat această decizie, Soren a susținut că „solicitările sale speciale” constante, pe care nimeni altcineva nu le mai făcea, au fost menționate ca fiind unul dintre motivele pentru care el a fost singurul angajat din bucătărie care a fost concediat. Șeful său a menționat, de asemenea, că acum Soren va avea cel puțin timp să se ocupe de sănătatea sa.

Soren a introdus o acțiune la instanța locală, plângându-se de concediere discriminatorie. În plângerea sa, acesta a susținut că a fost discriminat pentru că este obez și a cerut despăgubiri.

**Sunteți judecător în cadrul unei instanțe locale. Vă rugăm să răspundeți la următoarele întrebări:**

* În baza faptelor care v-au fost prezentate (necontestate de părți), Soren a fost discriminat pe motive de obezitate?
* Ce reglementări ar putea fi utilizate pentru a vă susține decizia în prezenta cauză?
* Care este relevanța afirmației pârâtei (Școala) potrivit căreia Soren și-a provocat singur afecțiunea și, prin urmare, aceasta nu poate reprezenta o dizabilitate?
* Școala susține că a satisfăcut nevoile speciale ale lui Soren, deși au fost foarte costisitoare și nu erau obligați să facă acest lucru. Discutați.

NOTĂ: *Directivele împotriva discriminării în ceea ce privește ocuparea forței de muncă și încadrarea în muncă au fost transpuse integral în legislația națională din statul al cărui resortisant este Soren. Legislația națională interzice astfel discriminarea pe baza dizabilității, însă nu menționează obezitatea în contextul discriminării*

**Lucrarea profesională nr. 2**

1. În luna august 1989, în urma unui control abuziv al fostei Miliţii, doamnei Litigia şi soţului ei (în prezent decedat), le-a fost confiscată suma de 200.000 DM, potrivit Procesului verbal din 20.08.1989, emis de Inspectoratul General al Miliţiei, organ represiv al statului la acea dată. În cuprinsul acestui înscris sunt menţionate suma confiscată, precum şi numele reclamantei şi al soţului ei defunct, titulari ai sumei de bani; pe de altă parte, deşi procesul verbal vorbeşte de „confiscare”, acesta nu precizează dacă la baza măsurii s-a aflat vreo hotărâre judecătorească, rezoluţie/ordonanţă a procurorului sau dacă a existat vreun proces verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, conform legii naţionale relevante la acea dată, Legea nr. 32/1968 privind regimul contravenţiilor. În schimb, se menţionează confiscarea sumei respective în baza Decretului nr. 210/1960 privind regimul mijloacelor de plată străine, despre care se poate susţine că a fost abrogat implicit prin Legea nr. 158/2004 privind declararea ca abrogate a unor acte normative în aplicarea prevederilor art. 154 din Constituţia României, republicată, în vederea eliminării din legislaţia României a actelor normative contrare noii ordini de drept. Procesul verbal menţionează numele unui martor.

2. Printr-o acţiune civilă înregistrată pe rolul Tribunalului X, reclamanta a chemat în judecată Statul român, solicitându-i instanţei ca, în temeiul art. 480-481 din Codul civil 1964 şi al Cartei Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, prin hotărârea pe care o va pronunţa, să dispună obligarea pârâtului la restituirea sumei de 200.000 DM, pe care, în opinia sa, acesta a preluat-o abuziv, fără titlu valabil. Acţiunea reclamantei a fost respinsă ca neîntemeiată, instanţa concluzionând că nu se poate stabili că suma în litigiu a fost preluată abuziv de la antecesorul reclamantei, în condiţiile în care la dosarul cauzei a fost depus un singur înscris, copia Procesului verbal din 20.08.1989, nesusţinut de niciun fel de alte probe care să ateste starea de fapt invocată. În fapt, instanţa a apreciat că acest înscris nu este de natură să facă singur dovada susţinerilor reclamantei, întrucât nu poartă niciun fel de sigiliu, nici un număr de înregistrare şi nu este însoţit de acte care să ateste predarea valutei către bugetul statului sau către Banca Naţională a României. Reclamanta nu a făcut nici dovada faptului că a deţinut o asemenea sumă importantă şi nu a reuşit nici să identifice martorul consemnat a fi fost prezent cu ocazia procesului verbal de confiscare, pentru ca acesta să-i susţină pretenţiile.

3. Cererea reclamantei a fost respinsă şi de instanţa de apel, a cărei hotărâre a fost casată, însă, de instanţa de recurs, cu trimitere spre rejudecare, în vederea completării probatoriului. În rejudecare, în faţa Curţii de Apel Y, reclamanta a învedereat faptul că există suspiciunea ca miliţianul care a confiscat suma de bani în discuţie să şi-o fi însuşit şi a solicitat, în acest sens, audierea unui martor care a trecut prin aceeaşi situaţie ca şi ea şi defunctul ei soţ. Instanţa a respins proba testimonială, în schimb a solicitat informaţii de la Banca Naţională şi Inspectoratul de Poliţie cu privire la încasarea efectivă a sumei de 200 000 DM. Cele două instituţii au comunicat că în evidenţele lor această sumă nu figurează. În consecinţă, acţiunea reclamantei a fost din nou respinsă ca nedovedită. Curtea de Apel Y şi-a pronunţat decizia la data de 10 ianuarie 2014 şi a motivat-o la data de 1 martie 2014.

4. La data de 20 august 2014, reclamanta sesizează Curtea Europeană a Drepturilor Omului cu o cerere împotriva statului român.

**Discutaţi argumentele părţilor în faţa Curţii.**

**Lucrarea profesională nr. 3**

Cererea în faţa CtEDO a fost introdusă de o organizaţie neguvernamentală, Centrul de Resurse Juridice (CRJ), în numele unui tânăr rom, domnul Valentin Câmpeanu, care a decedat în 2004 la vârsta de 18 ani. Domnul Câmpeanu a fost plasat într-un orfelinat încă de la naştere, după ce a fost abandonat de mama sa. În copilărie, a fost diagnosticat HIV seropozitiv şi încadrat în gradul grav de handicap mintal. La împlinirea vârstei majoratului, a trebuit să plece din centrul pentru copii handicapaţi în care stătuse şi a fost supus unor evaluări în vederea plasamentului într-o instituţie specializată. După ce mai multe instituţii au refuzat să-l interneze din cauza afecţiunii sale, acesta a fost internat în cele din urmă într-o unitate medico-socială, care i-a constatat starea avansată de degradare psihiatrică şi fizică, fiind lipsit de medicamente antiretrovirale şi suferind de malnutriţie. Câteva zile mai târziu, a fost internat într-un spital de psihiatrie, după ce a prezentat un comportament hiper-agresiv. Spitalul respectiv declarase anterior că nu este dotat pentru îngrijirea pacienţilor seropozitivi. Acolo a fost remarcat de o echipă de reprezentanţi CRJ, care au raportat că l-au găsit singur într-o încăpere neîncălzită, doar cu o bluză de pijama şi într-un pat fără lenjerie. Deşi nu se putea alimenta singur şi nu se putea deplasa singur la toaletă, personalul spitalului a refuzat să-i acorde asistenţă, de teamă să nu contracteze HIV. Tânărul refuza mâncarea şi medicamentele, aşa că era hrănit doar cu glucoză în perfuzie. Membrii CRJ au concluzionat că spitalul nu îi acordase tânărului tratamentul şi îngrijirile cele mai elementare. Domnul Câmpeanu a decedat în aceeaşi seară.

Conform raportului CPT din 2004, în 2003 şi în primele cinci luni din 2004 decedaseră în total 109 pacienţi în condiţii suspecte la spitalul de psihiatrie respectiv, principalele cauze de deces fiind stopul cardiac, infarctul miocardic şi bronhopneumonia; vârsta medie a pacienţilor decedaţi era de 56 de ani, unii dintre aceştia având vârste sub 40 de ani. CPT a constatat că unii dintre pacienţi nu au primit îngrijiri suficiente. Acesta a remarcat, de asemenea, precaritatea resurselor umane şi materiale, precum şi carenţele grave în materie de calitate şi cantitate a alimentelor şi lipsa încălzirii.

**Evaluaţi problematica pe care o ridică, din punct de vedere material şi procedural, cererea pe care Centrul de Resurse Juridice a adresat-o Curţii Europene a Drepturilor Omului.**

**DISCIPLINA III – DREPTUL EUROPEAN AL CONSUMULUI**

**Lucrarea profesională nr. 1**

Reclamanta A a introdus o cerere de chemare în judecată împotriva societății PC S.R.L., solicitând instanței să dispună obligarea pârâtei la înlocuirea produsului neconform – calculator portabil – sau, în subsidiar, să declare rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a produsului și să dispună obligarea pârâtei la restituirea prețului achitat, împreună cu dobânda legală, calculată începând cu data introducerii acțiunii. În motivarea cererii, reclamanta A a arătat că la 16 luni după achiziționarea calculatorului de la societatea pârâtă, acesta s-a defectat și în urma testelor și verificărilor efectuate de către pârâtă și de către o societate terță, s-a constatat că era vorba despre un defect de fabricație care nu putea fi remediat. Reclamanta a susținut că potrivit dispozițiilor europene și naționale privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, vânzătorul răspunde dacă lipsa de conformitate apare într-un termen de 2 ani, calculat de la livrarea produsului.

Societatea pârâtă s-a apărat pe motiv că în cauză nu era aplicabil termenul de 2 ani invocat de reclamantă, deoarece pârâta eliberase reclamantei A un certificat de garanție pe o perioadă de 1 an de la data achiziționării, astfel încât în speță era aplicabil acest termen special convenit de părți. În plus, pârâta a mai argumentat că oricum termenul de 2 ani pentru semnalarea neconformității produsului nu era aplicabil, deoarece produsul vândut fusese un produs *refurbished*, iar nu unul nou. Reclamanta a arătat că pe nici unul dintre documentele de vânzare nu apărea mențiunea care să indice faptul că produsul era *refusbished* și că acest aspect nu îi fusese adus la cunoștință de către vânzător în nici o modalitate.

**Stabiliți şi motivaţi soluția instanței, având în vedere prevederile Directivei 1999/44/CE.**

**Lucrarea profesională nr. 2**

1. La 26 iunie 2005, domnul M.A. a încheiat cu C.P. (societate comercială) un contract având ca obiect vânzarea unei locuințe (denumit în continuare „contractul”). Clauza 13 din acest contract avea următorul cuprins:

„Cumpărătorul este obligat la plata impozitului local aferent creșterii valorii bunurilor urbane, acest aspect fiind luat în considerare la stabilirea prețului imobilelor care fac obiectul contractului. Cumpărătorul este obligat, de asemenea, la plata taxelor de racordare individuală pentru diferitele utilități precum apa, gazul, energia electrică, canalizarea etc., chiar dacă au fost plătite în avans de vânzător.”

2. Într‑o primă etapă, domnul M.A. a achitat o sumă totală de 1 223,87 euro, din care 1 000 de euro pentru impozitul local aferent creșterii valorii bunurilor urbane (denumit în continuare „impozitul pe câștigul din proprietăți imobiliare”) și 223,87 euro pentru racordarea locuinței la rețeaua de apă și canalizare.

3. Într‑o a doua etapă, domnul M.A. a introdus la instanța națională o acțiune împotriva societății C.P. pentru obținerea restituirii sumelor respective. Această cerere era întemeiată pe faptul că prevederea art. 13 din contract, în executarea căreia dobânditorul fusese obligat să le plătească, trebuia considerată abuzivă în temeiul articolului 10 din Legea națională generală pentru protecția consumatorilor, întrucât nu făcuse obiectul unei negocieri și crea un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților la contract.

4. În apărare, C.P. a arătat că respectiva clauză fusese negociată cu cumpărătorul și că nu exista un dezechilibru semnificativ dacă valoarea sumelor reclamate era raportată la prețul total plătit de acesta din urmă pentru achiziționarea locuinței sale.

5. Prin hotărârea din 28 septembrie 2011, prima instanță a admis acțiunea, apreciind clauza în discuție ca fiind abuzivă, întrucât aduce atingere intereselor consumatorului impunându‑i sarcini care nu îi reveneau, și că, pe de altă parte, nu este dovedit că a făcut obiectul unei negocieri specifice cu acesta din urmă.

6. C.P. a formulat apel împotriva hotărârii menționate susținând că clauza litigioasă făcuse obiectul unei negocieri individuale, în condițiile în care chiar în cadrul acestei clauze se precizează că asumarea plății impozitului pe câștigul din proprietăți imobiliare de către consumator fusese luată în considerare pentru stabilirea prețului imobilului vândut. Această societate a reafirmat, de asemenea, că nu exista un dezechilibru semnificativ între părți, întrucât aprecierea unui astfel de dezechilibru nu ar putea să se limiteze la luarea în considerare a unei clauze determinate, ci ar trebui să implice luarea în considerare a contractului în totalitatea sa și o examinare comparativă a tuturor clauzelor.

7. Domnul M.A. a solicitat menținerea hotărârii pronunțate în primă instanță. Potrivit acestuia, cuantumul impozitului pe câștigul din proprietăți imobiliare pe care l‑a achitat și proporția reprezentată de acest cuantum în raport cu prețul locuinței sunt lipsite de pertinență. Dezechilibrul specific caracterului abuziv al clauzei 13 din contract ar fi constituit de simplul fapt că această clauză pune în sarcina consumatorului plata unui impozit pe care el nu îl datorează potrivit legii.

8. Dispozițiile relevante din legislația națională și normele europene incidente:

*Legea națională privind protecția consumatorilor:*

Articolul 10 alineatul 1:

„Sunt considerate clauze abuzive orice dispoziții care nu au făcut obiectul unei negocieri individuale și orice practici care nu au fost consimțite în mod expres, care, în pofida cerinței bunei‑credințe, creează în detrimentul consumatorului un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. În orice caz, sunt considerate clauze abuzive dispozițiile enunțate în prima dispoziție adițională la prezenta lege.

Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea prezentului articol pentru restul contractului.

În cazul în care vânzătorul sau furnizorul pretinde că o anumită clauză a fost negociată individual, acestuia îi revine sarcina probei.

Caracterul abuziv al unei clauze se apreciază luând în considerare natura bunurilor sau a serviciilor care fac obiectul contractului și ținând seama de toate circumstanțele care însoțesc încheierea contractului, precum și de toate celelalte clauze ale acestui contract sau ale unui alt contract de care ar depinde acesta din urmă.”

*Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii:*

Articolul 3 din Directivă:

„(1)      O clauză contractuală care nu s‑a negociat individual se consideră ca fiind abuzivă în cazul în care, în contradicție cu cerința de bună‑credință, provoacă un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract, în detrimentul consumatorului.

(2)      Se consideră întotdeauna că o clauză nu s‑a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune.

[...]

În cazul în care orice vânzător sau furnizor pretinde că s‑a negociat individual o clauză standard, acestuia îi revine sarcina probei.

(3)      Anexa conține o listă orientativă și neexhaustivă a clauzelor care pot fi considerate abuzive.”

Articolul 4 alineatul (1) din Directivă:

„Fără să aducă atingere articolului 7, caracterul abuziv al unei clauze contractuale se apreciază luând în considerare natura bunurilor sau a serviciilor pentru care s‑a încheiat contractul și raportându‑se, în momentul încheierii contractului, la toate circumstanțele care însoțesc încheierea contractului și la toate clauzele contractului sau ale unui alt contract de care acesta depinde.”

Articolul 5 din Directivă:

„În cazul contractelor în care toate clauzele sau o parte a acestora sunt prezentate consumatorului în scris, acestea trebuie întotdeauna redactate într‑un limbaj clar și inteligibil. În cazul în care există îndoieli cu privire la sensul unei clauze, prevalează interpretarea cea mai favorabilă pentru consumator. [...]”

1. **Cum se apreciază eventualul dezechilibru în contractele încheiate cu consumatorii, în lumina dispozițiilor din Directivă?**
2. **Este necesară și existența unui impact economic semnificativ asupra consumatorului în raport cu valoarea totală a operațiunii?**
3. **Care credeți că ar trebui să fie soluția instanței? Motivați.**

**Lucrarea profesională nr. 3**

1. Producătorul de ciocolată Chocolat S.A. este unul dintre cei mai importanți actori din domeniu, activând atât pe piața națională a statului X, membru al Uniunii Europene, cât și pe piața unică. Ca urmare a creșterii vânzărilor sale și a strategiilor de extindere, între anii 2012-2014 Chocolat S.A. a efectuat o serie de operațiuni de achiziție de pachete majoritare de participație în cadrul unor alte societăți de pe piața națională a producătorilor de dulciuri din statul X.

2. Ca urmare a acestor operațiuni, autoritățile naționale din domeniul concurenței s-au sesizat din oficiu cu privire la existența unor posibile încălcări ale legislației naționale în materie, prin acte care s-ar încadra în sfera concentrărilor economice. În vederea efectuării de verificări privind legalitatea operațiunilor și colectării de probe, reprezentanții Consiliului Concurenței din statul X au obținut autorizarea din partea instanței naționale pentru desfășurarea de percheziții la cinci dintre sediile Chocolat S.A., pentru cercetarea actelor de concentrare economică. Conform legislației din statul X, ordonanța de autorizare a percheziției nu este supusă nici unei căi de atac în mod separat, măsura putând fi contestată doar cu ocazia contestării unei eventuale decizii de sancționare luate de Consiliul Concurenței în baza probelor colectate în cadrul procedurii.

3. Cu ocazia efectuării perchezițiilor la sediile Chocolat, reprezentanții Consiliului Concurenței au ridicat o serie de documente privitoare la achizițiile de participații în alte societăți, dar și un număr mare de documente privind contractele comerciale încheiate de Chocolat S.A. cu terțe societăți, vizând achiziția de materii prime și vânzarea produselor finite către distribuitori. De asemenea, reprezentanții Consiliului Concurenței au ridicat de la Chocolat 20 de laptop-uri și tablete, care au fost transportate la sediul autorității publice, unde au fost menținute sub sigiliu, iar returnarea lor a fost refuzată, în ciuda multiplelor solicitări din partea societății inspectate.

4. În contextul informațiilor obținute din studiul contractelor comerciale ridicate de la sediile Chocolat, autoritățile naționale au considerat că se impune și sesizarea Comisiei Europene cu privire la posibila săvârșire a unui abuz de poziție dominantă pe piața europeană. Agenții Comisiei Europene au procedat, la rândul lor, la efectuarea unei inspecții la sediile Chocolat, pe baza unei decizii interne emise de funcționarul însărcinat cu conducerea anchetei. Agenții Comisiei au efectuat copii după o serie de documente de la sediile Chocolat și în urma anchetei, au emis o decizie de sancționare a societății pentru încălcarea regulilor de concurență ale Uniunii Europene.

5. Societatea Chocolat S.A. consideră că drepturile sale au fost încălcate ca urmare a modului în care s-au desfășurat procedurile de inspecție și a început demersurile în vederea reparării prejudiciilor suferite.

1. **Care considerați că sunt drepturile pe care le poate invoca societatea Chocolat S.A.?**
2. **Care este instanța competentă pentru soluționarea plângerii Chocolat?**
3. **Care sunt criteriile care trebuie avute în vedere pentru stabilirea (in)existenței unei violări?**
4. **Au fost drepturile încălcate? Motivați.**