

**EXAMEN ABSOLVIRE**

**SESIUNEA NOIEMBRIE 2018**

**Modul: Drept penal / Drept procesual penal**

**Lucrarea profesională nr. 1**

La data de 12.12.2014 , organele  de  poliţie  judiciară din cadrul postului de Poliţie  Argetoaia, judeţul  Dolj  au  fost sesizaţi  prin plângere  de către numita  N.A., despre faptul  că în perioada lunii noiembrie 2014, persoane necunoscute au pătruns prin efracţie în locuinţa  nelocuită a persoanei vătămate C.V. situată în comuna Argetoaia, satul Salcia, judeţul  Dolj, sustrăgându-i acesteia un televizor, un radiocasetofon, un aspirator, două perechi de adidaşi, două treninguri şi alte bunuri.

La data de 14.12.2014, organele de poliţie judiciară din cadrul postului de Poliţie  Argetoaia, judeţul Dolj au fost sesizaţi prin plângere de către numitul  P.C., despre faptul că în perioada august – 14 decembrie 2014, persoane necunoscute au pătruns prin efracţie în locuinţa persoanei vătămate L. C., situată în comuna Argetoaia, satul  Salcia, judeţul Dolj, sustrăgându-i acestuia un televizor color, combina muzicală cu două boxe JVC, un uscător  de păr marca Philips, un fier de călcat cu recipient din plastic marca  „La Veloce” şi alte bunuri.

La data de  14.01.2015, organele de poliţie judiciară din cadrul postului de Poliţie  Argetoaia, judeţul Dolj au fost sesizaţi prin plângere de persoana vătămată B.G., despre faptul  că  în perioada  septembrie –  decembrie 2014, persoane necunoscute au pătruns prin  efracţie în locuinţa  acestuia, nelocuită, situată în comuna Argetoaia, satul Salcia, judeţul Dolj, de unde i-au sustras conductorii electrici şi i-au distrus zidurile camerelor de la etajul locuinţei precum şi mai multe bunuri şi anume: două paturi  tip dormeză, un şifonier, două scaune, sobe de teracotă, prejudiciul  fiind  estimat  de persoana vătămată  la suma de 15.000 lei.

În urma cercetărilor efectuate cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la locuinţa inculpatului N.C. au fost găsite şi identificate o ţeavă tuberman de culoare albă cu diametrul  de  1 cm şi lungimea  de  62 cm, două bucăţi  de conductor  electric în lungime de 1,94 m din aluminiu cu  înveliş de material plastic de culoare albă, o bucată de fir de conductor electric  de 19 cm cu înveliş de material plastic de culoare maro, ce prezintă la unul din capete o clema metalica cu două şuruburi ce provine de la un comutator sau o  priză electrică, bunuri  care au  fost  ridicate şi apoi  restituite persoanei vătămate.

La data de  13.03.2016, organele  de poliţie  s-au prezentat la  locuinţa aceleiaşi persoane vătămate, unde în prezenta acestuia şi a administratorului  C.-Construct SRL, B.C., au procedat la efectuarea şi constatarea prin măsurători a porţiunilor dislocate din zidurile  camerelor, a celor două sobe de teracotă, a conductorilor electrici şi ţevilor de protecţie (tuberman), în vederea întocmirii unui deviz – ofertă, pentru stabilirea prejudiciului cauzat, stabilindu-se ulterior suma de  5453,94 lei,  reprezentând prejudiciu cauzat.

La data de  21.01.2015, organele de poliţie judiciară din cadrul Postului de Poliţie  Argetoaia, judeţul Dolj au fost sesizaţi  prin plângere de persoana vătămată M.N., despre faptul că în cursul lunii decembrie 2014, persoane necunoscute au pătruns prin efracţie în locuinţa  sa,  situată în comuna Argetoaia, satul  Salcia, judeţul  Dolj, de unde i-au sustras  un televizor color marca  „Nei”.

In urma perchezitiei domiciliare efectuate de către organele de politie la data de 22.01.2015, la locuinţa inculpatului N.C. a fost găsit  televizorul marca „Nei”, televizor care ulterior  a fost  restituit  persoanei  vătămate  M.N..

La data de 16.03.2015, organele  de  poliţie judiciară din cadrul Postului de Poliţie  Argetoaia, judeţul Dolj au fost sesizaţi prin plângere de persoana vătămată O.A., despre faptul  că în perioada  10 –  14 martie 2015, persoane necunoscute au pătruns prin  efracţie în locuinţa  sa nelocuită, situată în comuna Argetoaia, satul  Salcia, judeţul  Dolj, de unde i-au sustras  un aparat  de radio  marca  Albatros, un  reşou electric,  5 kg conductor electric din cupru, o lampă electrică cu  4 tuburi fluorescente şi  cantitatea  de  200 litri  ţuică.

In urma cercetărilor efectuate şi a probatoriului administrat s-a stabilit că autorul  sustrageriii este inculpatul N.C., care la data de 16.03.2015, în prezenta martorului  V.I.  a predat de bună voie lucrurile  sustrase  de la locuinţa  persoanei vătămate O.A., bunuri care au  fost restituite acestuia.

Starea de fapt mai sus descrisă reiese din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv: plângerile părților; declarațiile persoanelor vătămate; declarația inculpatului, procesele-verbale de cercetare la fața locului și planșele fotografice anexate, procesele-verbale de ridicare de la inculpat a bunurilor sustrase și predare a acestora persoanelor vătămate, declaraţiile martorilor, procesul-verbal  de  efectuare  a  percheziţiei domiciliare, procesul-verbal  de conducere în teren, după cum urmează:

Fiind audiat în cursul urmăririi penale cu privire la infracţiunile săvârşite, inculpatul N. C.  a  recunoscut  săvârşirea faptelor.

Cu privire la inculpat s-a dispus efectuarea unei  expertize medico-legale psihiatrice , iar raportul  de  expertiză  întocmit  de  I.M.L. Craiova, judeţul  Dolj  a atestat faptul că inculpatul  prezintă diagnosticul „Decompensare interpretativă la o personalitate de tip instabil-emoţional şi  are  discernământul  faptelor şi consecinţelor  acestora, păstrat, şi l-a avut şi  în perioada  săvârşirii faptelor.”

*1.Încadrați juridic faptele comise de inculpatul N.C.*

*2.Arătați dacă în speță este incidentă unitatea sau pluralitatea de infracțiuni și sub ce formă.*

*3.Indicați modul de individualizare a pedepsei.*

*4.Indicați instanța competentă să judece cauza.*

*5.Redactați pledoaria în calitate de apărător al inculpatului.*

**Lucrarea profesională nr. 2**

Prin sentința penală nr. 20/16.06.2008 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. 333/55/2007, AB a fost condamnat la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având în sânge o îmbibație alcoolică peste 0,80 gr/litru alcool pur în sânge, dispunându-se suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 3 ani și 6 luni. Hotărârea a rămas definitivă prin neapelare.

Prin sentința penală nr. 70/10.03.2011 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. 110/55/2010, AB a fost condamnat la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendată, 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având în sânge o îmbibație alcoolică peste 0,80 gr/litru alcool pur în sânge, revocându-se beneficiul suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1588/16.06.2008 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. 13.071/55/2007, în raport cu fiecare din infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în prezenta cauză și cumulează pedeapsa de 1 an și 6 luni cu fiecare din pedepsele aplicate, rezultând două pedepse de 2 ani și 6 luni închisoare, respectiv 2 ani și 8 luni închisoare. S-a stabilit pedeapsa rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare. Sentința a rămas definitivă prin respingerea recursului declarat de AB, prin decizia nr. 1.515/R/29.09.2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosar nr. 110/55/2010.

S-a emis mandatul de executare nr. 74/2011/24.10.2011.

Prin decizia nr. Kri 26/13/05.08.2013 emisă de Tribunalul Suprem din Subotica, AB a fost plasat în arest preventiv în data de 05.08.2013, pentru o lună de zile, în Serbia, în vederea îndeplinirii formalităților de extrădare.

Prin decizia nr. Kri 31/13/02.09.2013 emisă de Tribunalul Suprem din Subotica, arestul preventiv s-a prelungit cu două luni de zile, până la data de 05.11.2013.

Prin decizia nr. Kri 39/13/04.11.2013 emisă de Tribunalul Suprem din Subotica, arestul preventiv s-a prelungit cu o lună de zile, până la data de 05.12.2013.

Prin decizia nr. Kri 41/13/03.12.2013 emisă de Tribunalul Suprem din Subotica, AB a fost eliberat din arest preventiv la data de 03.12.2013.

Ulterior, AB s-a predat autorităților române și a fost încarcerat, în prezent fiind în executarea mandatului de executare nr. 74/2011/24.10.2011.

*1.Arătați și motivați care este mijlocul procesual prin care AB poate obține deducerea duratei arestului preventiv din pedeapsa aplicată de instanța română.*

*2.Indicați care este instanța competentă să judece cererea condamnatului.*

*3.În calitate de apărător al condamnatului redactați și motivați contestația.*

**Lucrarea profesională nr. 3**

În seara zilei de 3 februarie 2016, în jurul orelor 19.00, A, administratorul S.C. Albinuta S.R.L. se întorcea de la biroul său de la societate îngândurat din cauza neplății de către unii parteneri de afaceri a serviciilor de construcții pe care societatea sa le efectuase pentru aceștia. Ca urmare, negăsind nicio soluție care să îl ajute să depășească impasul financiar, A decide să recupereze singur banii cu orice preț. A se gândise și înainte la diverse modalități prin care ar putea să determine pe rău platnici să achite datoriile. Astfel, îi convoacă telefonic pe M, N și P, reprezentanții firmelor care nu achitaseră facturile de mai bine de 3 luni și îi invită la restaurantul Magnolia, proprietatea S.C. Magnolia S.R.L. administrată de bunul său prieten B, care îi cunoștea situația financiară disperată. În prealabil A l-a sunat pe B și l-a rugat să îi rezerve o masă la separeu pentru a putea discuta în liniște cu cei trei. Astfel că, la ora 22.00 A se întâlnește la restaurant cu M, N și P. După mai multe pahare de băutură spiritele se încing iar M îi spune lui A că e calic și că nu moare dacă mai asteaptă un pic după bani. A, cuprins de furie ia sticla de vin și îl lovește în cap pe M care își pierde cunoștința, sângerând abundent, apoi continuă să îl lovească cu piciorul în cap, deși era căzut pe podea strigând: ”nici mie nu-mi dai banii, nici tu nu te mai bucuri de ei”. Văzând acest lucru N și P îl imobilizează pe A aplicându-i lovituri repetate în zona abdomenului. Auzind scandal, B, temându-se ca situația să nu degenereze și ca nu cumva restaurantul său să aibă de suferit de pe urma scandalului, să se sperie clienții ce se aflau înăuntru, ia repede de la una din angajate niste pastile de xanax, le amestecă într-o sticlă de vin și le-o dă lui N și P spunându-le să se linistească și să bea vinul că e din partea casei. Le mai spune ca apoi să plece linistiți că o să curețe el mizeria și că îl potolește el pe A. Cei doi, care erau oricum amețiți de la băutură, beau vinul și în aproximativ 15 minute leșină. A și B îi duc în camera frigorifică a restaurantului și îi încuie acolo, apoi, la sfatul prietenesc al lui B, A îl duce pe M la spital. Pe drum, observând ceasul scum al lui M, decide să îl ia în contul datoriei, apoi se duce acasă. La spital M decedează din cauza loviturilor la cap, medicii neputând să facă nimic pentru a-i salva viața. B își trimite angajații acasă și rămâne să facă ordine în restaurant. Pe la 4 dimineața deschide camera frigorifică și constată că cei doi decedaseră din cauza stării hipotermice coroborate cu lipsa aerului.

Știind că:

- S.C. Magnolia S.R.L. fusese condamnată definitiv la 6 decembrie 2014 pentru infracțiunea de comercializare de produse alterate, amenda penală aplicată de instanță nefiind încă achitată de către aceasta *și că*

- B fusese condamnat definitiv în 3 aprilie 2013 pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă întrucât accidentase un pieton pe zebră, la amendă penală, pe care nu a achitat-o încă, *stabiliți:*

*1.Încadrarea juridică a faptelor comise în speță de către A, B, N, P, S.C. Albinuța S.R.L. și S.C. Magnolia S.R.L. (dacă este cazul), forma de vinovăție cu care au fost comise, formele participației penale și ale pluralității de infracțiuni, circumstanțe atenuante sau agravante care ar putea fi reținute.*

*2.Stabiliți algoritmul de calcul al pedepsei în cazul formelor pluralității de infracțiuni incidente în speță.*

*3.Indicați instanța competentă material să soluționeze cauza.*

**Lucrarea profesională nr. 4**

Inculpata, având un grad de instruire şi un nivel intelectual foarte scăzut, căsătorită şi mamă a doi copii minori, a realizat că este gravidă, însă a ascuns această stare soţului şi rudelor apropiate, sperând că va pierde sarcina prin eforturile fizice pe care le face în mod obişnuit, eforturi care i-ar putea provoca avortul. Ea locuia împreună cu ceilalţi doi copii în condiţii paupere, într-un apartament cu confort redus. Soţul acesteia o jignea şi o acuza de infidelitate.

În noaptea de 13/14.04.20016, inculpata a născut, neasistată, în baia comună de la nivelul 4 al blocului în care locuia, după care, într-o altă încăpere, a aşezat nou-născutul pe o pătură şi apoi l-a introdus într-o pungă de plastic în care a mai pus şi alte lucruri nefolositoare (inclusiv înscrisuri care conţineau numele ei). Ulterior, a băgat punga într-un sac de rafie pe care, după ce a luat măsuri să nu se desfacă, l-a aruncat dimineaţa într-un tomberon de gunoi din apropierea blocului.

Această atitudine a inculpatei a fost explicată de aceasta prin faptul că nou-născutul nu a dat niciun semn de viaţă şi a crezut că este mort, întrucât pierduse “apa” cu două zile înainte de naştere.

S-a constatat, prin raportul medico-legal de autopsie, că nou-născutul a respirat cu un singur plămân şi că acesta suferea de edem pulmonar. Această situaţie putea să conducă în fapt la o stare inertă a copilului la naştere. Cu toate acestea, copilul s-a născut viu şi ar fi fost viabil dacă ar fi fost dus la spital. Moartea sa a fost violentă, fiind determinată şi de neînfăşarea, lipsa alimentaţiei şi abandonarea lui într-un mediu cu temperaturi scăzute.

Cu privire la inculpată, o altă expertiză medico-legală a concluzionat că aceasta “date fiind condiţiile naşterii a putut suferi o îngustare a conştiinţei cu diminuarea discernământului, fără a fi pierdut discernământul”.

Inculpata a fost trimisă în judecată pentru comiterea infracţiunilor de tentativă la întreruperea cursului sarcinii, deoarece a sperat că va pierde sarcina prin faptul că desfăşoară în mod obişnuit activităţi fizice grele, omor deosebit de grav pentru că a comis fapta prin cruzime, raportat la sentimentul de ferocitate pe care îl denotă comiterea acestui omor şi lipsire de libertate în mod ilegal în formă agravată, deoarece a închis copilul nou-născut în sacul de rafie, lezându-i astfel libertatea fizică.

În camera preliminară:

- *formulați cereri / excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței;*

*- motivați admisibilitatea și redactați o cerere în probatoriu* *în apărarea inculpatei.*

**Lucrarea profesională nr. 5**

Inculpatul a dat drumul la doi tauri, pentru a se duce la cișmea pentru adăpare, așa cum proceda in fiecare zi, de mai bine de un an de zile. Animalele au alergat spre cișmea, inculpatul aflându-se in urma lor, însă unul dintre tauri s-a îndreptat spre victima A.B lovind-o si târând-o prin zăpadă, provocând-i astfel un traumatism cranio-cerebral care i-a cauzat decesul.

Inculpatul a fost trimis în judecată pentru ucidere din culpă.

În camera preliminară:

- *formulați cereri / excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței;*

*- motivați admisibilitatea și redactați o cerere în probatoriu* *în apărarea inculpatului.*

**Lucrarea profesională nr. 6**

Inculpatul a fost trimis în judecată pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 336 cod penal, constând în conducerea unui autovehicul pe drumurile publice de către o persoană care are în sânge o concentraţie de alcool peste limita legală. Astfel, s-a reţinut că, în seara zilei de 22 iulie 2014, inculpatul A.M., aflat la o cabană izolată la munte, după ce consumase băuturi alcoolice cu G.N. a condus autoturismul proprietate personală pentru a-l duce pe la spital, care suferise un atac de cord. În fața instanței, inculpatul a recunoscut fapta, dar a arătat că nici o altă persoană din grup, cu excepţia sa și a lui G.N. nu aveau permis de conducere, iar spitalul din localitatea cea mai apropiată aflată la 30 de km nu putea fi contactat telefonic, reţelele de telefonie mobilă nefuncţionând în acea zonă.

*Formulați cereri în apărarea inculpatului.*